

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la organizarea și funcționarea**  
**Comisiei de apel pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping**

Nr. d/o	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
1.	Agenția Mondială Antidoping (WADA) (via e-mail: 10.04.2023)	Strict recomandă menținerea procedurii descrise și ajustarea proiectului de HG conform comentariilor.	Se acceptă parțial. După procedura de avizare proiectul de HG ajustat urmează a fi consultat din nou cu WADA
2.	Ministerul Afacerilor Interne (Nr.38/2768 din 19 iunie 2023)	<p><b>I. la proiectul hotărârii Guvernului:</b></p> <p>1. Potrivit normelor de tehnică legislativă, referințele la actele normative se vor expune ținând cont de prevederile art. 42 alin. (5) și art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ se indică numărul de ordine, ca element de identificare, la care se adaugă anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară „/”.</p> <p>În acest sens, în clauza de adoptare, se va revizui referința la Legea nr. 24/2023;</p> <p>2. Din clauza de adoptare, cuvântul „Guvernul”, se va exclude;</p> <p>3. Din cuprinsul proiectului, sintagma „nr. 1”, se va exclude;</p> <p><b>II. La proiectul Regulamentului:</b></p> <p>2. Din antetul anexei, sintagma „nr. 1”, se va exclude;</p> <p>3. În titlul Capitolului I, cuvântul „legislativ”, se va substitui cu cuvântul „normativ”, conform terminologiei utilizate de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative;</p> <p>4. În tot textul Regulamentului: - cuvântul „ordin”, se va substitui cu sintagma „act normativ administrativ”; - sintagma „Comisia de apel”, se va substitui cu sintagma „Comisia de Apel”, utilizând litere majuscule; - la pct. 8, 9, 12, 25, 31, 51, 53, 54, 56, 69, se va revedea structura acestora prin prisma prevederilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative care statuează că, pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte sau alineate; - abrevierea „p.”, se va substitui cu abrevierea „pct.”; - se va respecta prevederile art. 41 din Legea nr. 100/2017, care prevede elementele constitutive ale actului normativ și care sunt obligatorii în proiect, cu excepția preambulului, dispozițiilor finale, tranzitorii și anexelor. Din aceste considerente, Capitolul I din anexa Proiectului, urmează a fi denumit „Dispoziții generale” care conține obiectul, scopul și domeniul de aplicare a</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>actului normativ, explică termeni (noțiuni) și orientează întreaga reglementare. În aceeași ordine de idei, se vor reformula denumirile capitolelor din anexa Proiectului, pentru a fi expuse clar, concis și cu caracter dispozitiv (normativ) de ex. „Capitolul II - Modul de organizare a Comisiei de Apel.... Capitolul VIII – Dispoziții finale”;</p>	
<p>5. La pct. 4, se va exclude textul „toți din aceștia”, ca fiind inutil;</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>6. La pct. 5, sintagma „ajutat de”, se va substitui cu cuvântul „și”, din considerentul expunerii conținutului norme cu respectarea limbajului normative;</p>	<p>Nu se acceptă. În vederea excluderii dublării de funcții.</p>
<p>7. La pct. 8 lit. d) se va revizui criteriul de selecție pentru a fi desemnat în calitate de membru în cadrul Comisiei de audiere, care face stabilește criteriul de eligibilitate lipsa de condamnare pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, or, această restricție se aplică indiferent de faptul că, persoana a fost reabilitată printr-o hotărâre judecătorească sau îi sunt incidente efectele reabilitării de drept, în speță ce s-au stins antecedentele penale. În acest context, se comunică că, reabilitarea este mijlocul legal prin care fostul condamnat este deplin integrat pe plan juridic în societate. Totodată, drept măsură de politică penală, reabilitarea urmărește să stimuleze efortul de reintegrare socială a persoanei fost condamnate, prin repunerea acestuia în deplinătatea drepturilor politice și social-economice. Astfel, articolul 111 alin. (3) din Codul penal, prevede că, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale, adică a consecințelor juridice nefavorabile legate de condamnarea sau tragerea la răspundere penală a persoanei. Mai mult ca, se menționează că, Codul penal prevede drept sancțiune pentru persoana fizică privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar pentru persoana juridică privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Deci, reieșind din prevederile Codului penal, se face lipsită de raționament ca persoana care a săvârșit o faptă penală să suporte consecințele acesteia pentru întreg restul vieții or, în asemenea circumstanțe ar fi inoportună instituția reabilitării în legislația penală sau reglementarea sancțiunii pentru persoanele fizice și juridice de a fi private de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În această conjunctură, persoana nu și-ar recupera statutul și reputația anterioară niciodată indiferent de faptul că, condamnarea a dobândit forță de res judicata. În speță, interzicerea perpetuă a desfășurării unei activități din cauza condamnării, provoacă prejudicii morale și materiale importante (cauza Luchaninova vs Ucraina, pct. 46-50);</p>	<p>Nu se acceptă. Criteriile de selecție au fost ajustate de către WADA</p>
<p>8. La pct. 8 lit. g):  - textul „care să aibă obligatoriu” se va substitui cu textul „concomitent cu”;  - după sintagma „prevederilor Codului” se va completa cu sintagma „Mondial Anti-Doping”;</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>

	<p>9. La pct. 23, se va revizui norma la care autorul face referire, deoarece prevederile referinței din Legea menționată, reglementează noțiunile aplicate și nicidecum nu reglementează activitatea de secretariat;</p>	<p>Se acceptă parțial</p>
<p>10. La pct. 25 lit. b) , sintagma „pe cheltuiala” se va substitui cu textul „remunerat din contul”. Totodată, se consideră oportună modificarea pct. 25 lit. b) și e) care reglementează faptul că persoana va suporta toate cheltuielile pentru apărarea sa sau atragerea unui interpret pe durata audierii, desemnat de completul care soluționează cauza. În acest context, nu este clar cum este garant dreptul la apărare sau la înțelegerea limbii în care se desfășoară procesul, dacă persoana nu deține resurse financiare pentru a contracta serviciile unui avocat sau unui interpret. În circumstanțele descrise, nu se va garanta dreptul persoanei la un proces echitabil or, dreptul la un proces echitabil se aplică indiferent de calitatea părților, de natura legislației ce reglementează modul de stabilire a „contestației” (lege civilă, comercială, administrativă etc.) și de autoritatea competentă să o soluționeze (instanță de drept comun, organ administrativ etc.) (cauza Georgiadis vs Grecia, pct. 34; cauza Bochan vs Ucraina (nr. 2) (MC), pct. 43);</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>11. La pct. 26, cuvântul „știu”, se va substitui cu cuvântul „cunosc”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>12. La pct. 30, sintagma „depune calea” se va substitui cu textul „asigură exercitarea căii”, iar cuvântul „maximum”, se va exclude, ca fiind inutil;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>13. La pct.31 lit. b), este echivocă reglementarea referitoare la cerința minimă de sesizare a Comisiei de apel, de prezentare a dovezii de achitare a taxei de apel. Nu este clar cine stabilește această taxă inclusiv în care buget se va repartiza aceasta;</p>	<p>Se acceptă condiționat. În vederea executării normei menționate, procedura de stabilire a taxei și de distribuirea a acesteia va fi aprobată prin dispoziția Secretarului General al Guvernului.</p>	
<p>14. Pct. 32 operează cu noțiunea de „taxă de audiere”. Astfel, nu este concisă natura taxei de audiere sau dacă „taxa de apel” și „taxa de audiere” sunt noțiuni identice;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>15. La pct. 51, la sbp. 1) și 2), cuvântul „votul” se va substitui cu sintagma „exercitarea votului”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>16. La pct. 55, textul „prin grija secretarului” se va substitui cu textul „de către secretarul”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>17. La pct. 56 lit. g) și 58, se va completa cu actul normativ la care autorul face referință;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>18. La pct. 59, abrevierea „WADA” se va substitui cu textul „Agenția Mondială Anti-Doping”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>19. La Capitolul VIII, sintagma „Art. 38. se va substitui cu numărul „85.”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>20. în antetul anexei la Regulament, sintagma „nr. 2” se va exclude;</p>	<p>Se acceptă.</p>	

		21. Având în vedere prevederile art. 47 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Proiectul supus avizării se va completa cu reglementări privind obligația autorităților responsabile de a executa actul normativ, de a întreprinde măsuri și de a realiza procedurile necesare;	Se acceptă.
		22. Proiectul actului normativ se va revizui prin prisma art. 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căruia, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație, or, o lege trebuie să fie clară, accesibilă, previzibilă și redactată cu suficientă precizie în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o anumită normă (cauza Silver și alții vs Regatul Unit, pct.88);	Se acceptă.
		<b>III. În Nota Informativă:</b>	
		1. La compartimentul nr. 4, textul „pe cheltuiala respectivei persoane” se va substitui cu textul „remunerat din contul persoanei”;	Se acceptă.
		2. La același compartiment, prima propoziție specifică despre o noutate a proiectului ce constă în instituirea contravențiilor pentru încălcarea reglementărilor antidoping de către sportivi și personalul asistent al sportivilor, În acest sens urmează a se vedea expunerea or, proiectul în cauză nu reglementează și nu instituie contravenții pentru încălcarea reglementărilor antidoping de către sportivi și personalul asistent al sportivilor, de acest segment fiind responsabil Codul contravențional;	Se acceptă.
		3. Consecvent, în tot textul notei informative, se vor evita abrevierile fără explicarea lor, acestea urmând a fi explicate;	Se acceptă.
		4. La compartimentul nr. 6, textul „(în continuare - Legea nr. 24/2023)” se va exclude;	Se acceptă.
3.	Ministerul Finanțelor (Nr.07/1-03/60/859 din 15 iunie 2023)	<b>I. De ordin general</b> Conform prevederilor art.7 din Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport nr.24/2023, care a intrat în vigoare la data de 8 martie 2023, Agenția Națională Antidoping este o autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului, în timp ce potrivit pct.2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale Antidoping, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.960/2014, este o instituție publică cu personalitate juridică subordonată Guvernului. Prin urmare, se solicită de a aduce în concordanță actul normativ cu legislația de specialitate în vigoare;	Se acceptă.
		<b>II. la proiectul hotărârii Guvernului:</b> Potrivit prevederilor art.40 din Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului de sport nr.24/2023, una din autoritățile organizate la nivel național pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping este Comisia de apel.	Se acceptă parțial. Sintagma explică scopul pentru care este instituită Comisia de Apel.

		<p>Astfel, se propune în alineatul de după sintagma „Guvernul HOTĂREȘTE” de a exclude cuvintele „pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping”. Totodată, cuvintele „Vizează: Secretar general al Guvernului Artur Mija” și „Aprobată în ședința Guvernului din” se propun a fi excluse;</p>	
		<p><b>III. La proiectul Regulamentului:</b></p>	
		<p>1. la pct.1 cuvintele „pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping” se vor expune după cuvintele „se constituie”, iar sintagma „(Comisia de Apel)” se va exclude</p>	<p>Se acceptă parțial. Sintagma explică scopul pentru care este instituită Comisia de Apel</p>
		<p>2. pe parcursul întregului text al proiectului Regulamentului, sintagmele „Comisia de apel”/„Comisia Apel” se vor substitui cu sintagma „Comisia de apel” la forma gramaticală corespunzătoare, iar la pct.8, inclusiv la lit. e), pct.14 și pct.20-22 sintagma „Comisia de audiere” se va substitui cu sintagma „Comisia de apel” la forma gramaticală corespunzătoare.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>3. Prevederile pct.7 stipulează că, prin ordinul Secretarului general al Guvernului, urmează a fi numiți membrii comisiei de selecție și ai comisiei pentru contestații. În același timp, pe parcursul textului proiectului nu este specificată nici o reglementare ce ține de activitatea acestor două comisii. Potrivit prevederilor pct.22 membrii Comisiei de apel au obligația de a depune la data începerii mandatului declarații de confidențialitate, declarații de incompatibilitate și conflict de interes. Prin urmare, cu titlu de recomandare, se propune de a completa proiectul Regulamentului cu anexe suplimentare, care vor stabili modele-tip ale declarațiilor respective;</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>4. Dat fiind faptul că, în Anexa nr.2 la Regulament este prevăzut modelul Cererii de apel, pct.31 lit.a) se propune a fi expus în următoarea redacție: „Cererea-tip, conform Anexei nr.1;”; Concomitent, în Anexa la proiectul Regulamentului textul „Anexa nr.2 la regulamentul” se va substitui cu textul „Anexa nr.1 la Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de apel”;</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>
		<p>5. Conform prevederilor pct.31 lit.b), una dintre cerințele minime de sesizare a Comisiei de apel este dovada achitării taxei de apel, iar la pct.32 se face trimitere la taxa de audiere. Totodată, nu este clar mecanismul de stabilire a cuantumului taxei de apel și taxei de audiere, precum și modalitatea de plată a acestora (vor fi virate în bugetul de stat sau achitate în calitate de servicii cu plată în bugetul Cancelariei de Stat ori în bugetul Agenției Naționale Antidoping). Mai mult ca atât, atenționăm că, nici Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului de sport nr.24/2023 nu prevede stabilirea unor astfel de taxe. Prin urmare, atât Legea sus-menționată, proiectul de hotărâre, cât și Nota informativă urmează a fi completate cu reglementări exprese în acest sens;</p>	<p>Se acceptă condiționat. În vederea executării normei menționate, procedura de stabilire a taxei și de distribuirea a acesteia va fi aprobată prin dispoziția Secretarului General al Guvernului.</p>

		6. Prevederile pct.51, care stabilesc atribuțiile Comisiei de apel în plen, se propun fi incorporate în Capitolul IV „Atribuții”;	Nu se acceptă. Este prezent doar un singur articol ce asigură descrierea procedurii de apel.
		7. Potrivit prevederilor art.52 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, punctul este elementul structural de bază al hotărârilor Guvernului. Astfel, la Capitolul VIII „Dispoziții finale” din proiectul Regulamentului, sintagma „art.38” se va substitui cu cifra „85”;	Se acceptă.
		8. Totodată, se propune de a completa prevederile proiectului Regulamentului cu un punct nou, care va reglementa finanțarea activității Comisiei de apel, în conformitate cu art.40 alin.(4) și alin. (5) din Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului de sport nr.24/2023;	Nu se acceptă. Excluderea dublei reglementări.
		<b>IV. În Nota Informativă</b> Conform prevederilor pct.5 din Nota informativă, implementarea proiectului nu necesită alocarea resurselor financiare suplimentare, precum că activitatea Comisiei de apel se asigură din contul și în limita alocațiilor prevăzute în bugetul Cancelariei de Stat, fără a specifica detaliat și argumentat costurile proiectului; În acest sens, potrivit prevederilor art.30 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, autorul urmează să prezinte informații detaliate cu indicarea costurilor estimate și stabilirea sursei de finanțare necesare atât pentru remunerarea membrilor și secretariatului Comisiei de apel (cca 351,0 mii lei), cât și pentru dotarea și asigurarea funcționării conforme a activității Comisiei de apel, deoarece nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare, Se menționează faptul că, Ministerul Finanțelor nu a recepționat de la Cancelaria de Stat propunerea respectivă de politică nouă nici la etapa de elaborare a proiectului Legii bugetului de stat, nici la Cadrul bugetar pe termen mediu pentru anii 2024-2026;	Se acceptă. Informațiile detaliate cu indicarea costurilor vor fi prezentate după aprobarea Regulamentului de funcționare a Comisiei de Apel.
4.	Centrul Național Anticorupție (Nr.062/9288 din 15.06.2023)	În conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit. a), art.28 alin.(4) al Legii integrității nr.82/2017, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control a integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate;	Se acceptă. Proiectul definitivat urmează a fi expediat pentru expertizare.
5.	Ministerul Afacerii Externe și Integrării Europene (Nr. DI/3/041-6492 din 07 iunie 2023)	Cu referire la pct. 81 din proiectul național, care prevede că ședințele completelor de apel se vor desfășura cu respectarea dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016, se atrage atenția că potrivit pct. 22 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, trimiterea la legislația Uniunii Europene nu reprezintă o metodă de transpunere aceasta	Nu se acceptă. În contextul implementării Standardelor Internaționale WADA privind gestionarea rezultatelor și obținerii statutului de țară -candidat optăm pentru menținerea acestei formulări.

		fiind admisă doar în clauza de armonizare a legislației. În contextul celor menționate, urmează a fi ajustat și textul Anexei nr. 2 la regulament;	
6.	Ministerul Sănătății (Nr.18-69-5861 din 05.06.2023)	Comunică lipsa de obiecții și exprimă avizul pozitiv;	Se acceptă.
7.	Ministerul Justiției (Nr.04/1-5201 din 16.06.2023)	<p>I. La proiectul hotărârii 1. Referințele la actele normative se expun ținând cont de prevederile art. 42 alin. (5) și art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017), astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o semn grafic „/” (observație valabilă și pentru proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel);</p> <p>Astfel, referința la temeiul legal prevăzut în clauza de adoptare, se va expune după cum urmează: „art. 40 alin. (3) din Legea nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport”.</p> <p>De asemenea, se va indica sursa publicării actului citat: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 79-81, art. 118)”;</p>	Se acceptă.
		2. În clauza de adoptare, se atestă utilizarea repetată a cuvântului „Guvernul”, fapt pentru care se va evita dublarea acestui cuvânt;	Se acceptă.
		3. Denumirea Comisiei, regulamentul căreia se propune a fi aprobat, necesită a fi corelată cu denumirea prevăzută în denumirea proiectului hotărârii propriu-zise. De asemenea, aceasta va fi în strictă conformitate cu denumirea prevăzută în art. 40 alin. (3) al Legii nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (în continuare - Legea nr. 24/2023), în corelare cu art. 33 din legea citată (observație valabilă și pentru referința la această Comisie, în tot textul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel);	Se acceptă.
		4. Potrivit pct. 1 din anexa nr. 1 la proiectul hotărârii, se constituie Comisia de Apel. În contextul dat, norma, potrivit căreia, se constituie Comisia de apel, considerăm necesar a fi prevăzută în proiectul hotărârii propriu-zise și nu în proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel. Prin urmare, și denumirea proiectului hotărârii de Guvern va fi expusă generic, în vederea corespunderii acesteia dispozițiilor art. 42 alin. (1) al Legii nr. 100/2017;	Se acceptă parțial. Conform prevederilor art.40 din Legea 24/2023 se aprobă Regulamentul Comisiei de Apel
		5. Având în vedere că, proiectul hotărârii prevede doar aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel, adică doar a unei singure anexe, aceasta nu necesită a fi numerotată. Prin urmare, textul „ , conform anexei nr. 1” se va substitui cu textul „(se anexează)”, iar parafa de aprobare	Se acceptă.

<p>a anexei se va expune după cum urmează: „Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. /2023”;</p>	
<p>6. Formula de atestare a autenticității actului normativ, se va revizui prin prisma art. 36 alin. (2) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern care stabilește că, hotărârile se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii în aplicare a acestora și/sau care sunt responsabili de domeniile de activitate care intră parțial sau integral în obiectul de reglementare al actului contrasemnat. Mai mult, având în vedere că proiectul dat nu ține de domeniile de competență ale Ministerului Justiției, stabilite în Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017, din lista contrasemnatarilor se va exclude ministrul justiției;</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p><b>II. La Proiectul Regulamentului</b></p>	
<p>1. Dispozițiile pct. 1 se vor exclude, deoarece temeiul legal al constituirii și funcționării Comisiei de Apel este prevăzut în clauza de adoptare a proiectului hotărârii Guvernului. Subsecvent, se consideră oportun ca capitolul I să fie redenumit (eventual, capitolul va fi numit „Dispoziții generale”), și completat cu dispoziții, care vor prevedea obiectul de reglementare al proiectului Regulamentului. De asemenea, se consideră oportun a fi prevăzut într-un punct distinct care este statutul juridic al acestei comisii. Or, proiectul Regulamentului nu prevede o asemenea reglementare. Având în vedere statutul juridic al acestei comisii, se va stabili care este puterea juridică a deciziilor/hotărârilor emise de Comisia de Apel și completele de apel ale acesteia;</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>
<p>2. Denumirea capitolului II necesită a fi reformulată, ținând cont de obiectul de reglementare al acestuia. Or, proiectul prevede componența Comisiei de Apel, precum și modul de organizarea a Comisiei de Apel (observație similară valabilă și pentru denumirea capitolului III);</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>3. Pct. 2, se propune a fi exclus, deoarece face trimitere la legislația în vigoare și este lipsit de densitate normativă. Or, obligația de a activa în conformitate cu legislația este una generală și necondiționată. Totodată, în măsura în care nu s-a indicat actul normativ prin care au fost aprobate reglementările naționale antidoping, prevederea este lipsită de precizie;</p>	<p>Se acceptă parțial. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codul Mondial Antidoping și Standardului Internațional pentru gestionarea rezultatelor.</p>
<p>4. La pct. 3 și pct. 8 lit. c), expresia „cu o bună reputație” este ambiguă, în măsura în care nu este clar care este sensul exact al acestei expresii. Or, potrivit art. 54 alin. (1) al Legii nr. 100/2017, conținutul proiectului se expune clar, pentru a exclude orice</p>	<p>Nu se acceptă. Expresia „cu o bună reputație” este pe larg utilizată în domeniul antidoping.</p>

echivoc. Adoptarea de către legiuitor a unor acte normative accesibile, previzibile și clare se impune și prin art. 23 alin. (2) din Constituție;	
5. La pct. 4, referitor la reprezentanții comisiei responsabile de selectarea membrilor Comisiei de Apel, considerăm necesar a fi prevăzut domeniul de studiu a mediului academic și universitar din care pot face parte acești reprezentanți;	Se acceptă parțial. Procedura de selecție a membrilor comisiei urmează a fi aprobată prin ordinul Secretarului General al Guvernului.
6. La pct. 5, după cuvintele „votul secret” se propune a fi completat cu textul „al membrilor.”;	Se acceptă.
7. Pct. 7, este ambiguu, în contextul în care nu este clar la ce comisie de selecție, precum și la ce comisie pentru contestații se are în vedere. Astfel, în contextul în care prin comisia de selecție se are în vedere comisia formată din 5 reprezentanți ai mediului academic și universitar, prevăzută în pct. 4 din proiect, în tot textul Regulamentului se va utiliza aceeași terminologie (ex. comisia de selecție). Cu referire la Comisia de contestații, de asemenea, nu este clar care este criteriul de numire a membrilor în această comisie. Mai mult, menționăm că în proiectul Regulamentului nu sunt prevăzute anumite dispoziții cu privire la activitatea acesteia, altele decât în pct. 7. Astfel, se va reține că, potrivit normelor tehnicii legislative, expunerea dispozițiilor de conținut este necesar a fi sistematizată într-o succesiune logică;	Se acceptă Procedura urmează a fi aprobată prin ordinul Secretarului General al Guvernului.
8. La pct. 8: sunt prevăzute criteriile de selecție ale Comisiei de audiere. Astfel, constatăm faptul că, respectivul Regulament are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Comisiei de Apel și nu a Comisiei de audiere. Comisia de audiere, potrivit art. 33 alin. (1) al Legii nr. 24/2023, este o altă autoritate de soluționare a cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping iar, potrivit art. 39 alin. (3) al legii citate, componența, atribuțiile și reglementările operaționale ale Comisiei de audiere se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției, în conformitate cu Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor (observație valabilă și pentru pct. 14, 20, 21, 22, ș.a.); - la lit. b) atragem atenția că, prin Legea nr. 66/2017 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative a fost reformată integral instituția capacității persoanelor fizice în conformitate cu prevederile actelor internaționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această lege a fost exclus conceptul de lipsire de capacitate de exercițiu, toate persoanele adulte fiind prezumate ca având capacitate deplină de exercițiu. Totodată, în condițiile Codului civil, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei (art. 32 alin. (1) din Cod);	Se acceptă.

	<p>Astfel, în contextul în care una din condiții pentru a fi selectat membru în Comisia de audiere este experiența de minimum 5 ani în unul dintre următoarele domenii: juridic, medical, al științelor naturii și sport și care să aibă obligatoriu experiență și/sau cunoștințe în domeniul antidoping, nu putem vorbi de minori;</p>	
	<p>9. Dispoziția lit. d) pct. 8 „să nu fi fost condamnat pentru infracțiuni săvârșite cu intenție” se va revedea prin prisma art. 110 și 111 din Codul penal, care prevede, că antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării. Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale;</p>	<p>Se acceptă parțial. În contextul cerințelor înaintate față de membrii Comisiei de Apel, prezența de antecedente penale stinse nu vorbește de ”buna reputație” a persoanei.</p>
	<p>10. la lit. g) pct. 8, cuvântul „Codului” urmează a fi revăzută, ținând cont de faptul că, potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Totodată, cu referire la „Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor”, menționăm că, potrivit art. 55 alin. (5) al legii citate, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în alt act normativ, pentru evitarea reproducerii normelor complementare, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicându-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat (observație similară și pentru pct. 59, inclusiv pentru abrevierea „WADA”);</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>11. din dispoziția lit. g) și h) pct. 8, textul „ cu modificările și completările ulterioare” și textul „ , cu ultimele modificări și completări” se propun a fi excluse, ca fiind inutile. Or, potrivit normelor tehnicii legislative, modificările se încorporează, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare, în actul de bază, identificându-se cu acesta;</p>	<p>Se acceptă parțial. Standardele Internaționale pot avea și documente tehnice și ghiduri de aplicare care se modifică anual.</p>
	<p>12. dispozițiile pct. 8 necesită a fi numerotate prin subpuncte, în corespundere cu art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 (observație valabilă și pentru pct. 9, 12, 25, 31, 51, 53, 54, 56 și 69);</p>	<p>Nu se acceptă. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codul Mondial Antidoping 2021.</p>
	<p>13. la pct. 9 din dispoziția lit. a), cuvintele „din prezentul Regulament” se vor exclude, având în vedere dispozițiile prevăzute la art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017 (observație valabilă și pentru pct. 59 și alte cazuri similare din proiect). Totodată, se va revedea expresia „condițiile prevăzute la p. 8”, or, la pct. 8 sunt enumerate criteriile de selecție pentru a fi desemnat ca membru în Comisia de audiere;</p>	<p>Nu se acceptă. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu</p>

	prevederile Codul Mondial Antidoping 2021
14. la pct. 9 lit. c), cu referire la cuvintele „fedațiilor naționale și ligilor profesionale” urmează a fi indicat domeniul de activitate a federațiilor și ligilor profesionale. Totodată, referitor la cuvintele „Secretariatului General al Guvernului”, menționăm că, potrivit Legii nr. 136/2017 cu privire la Guvern, Guvernul nu are asemenea organ intern, fapt pentru care se va revedea (observație valabilă și pentru pct. 4, 48, ș.a.);	Se acceptă.
15. La pct. 15, completele formate pentru examinarea cauzelor date în competența Comisiei de Apel, necesită a fi revăzute, deoarece un complet nu poate fi format doar dintr-un singur membru. Prin analogie, potrivit dicționarului explicativ, prin complet de judecată, se înțelege colectiv alcătuit din numărul legal de judecători (și asesori) care iau parte la soluționarea unui litigiu. Mai mult, se va revedea oportunitatea examinării cauzelor doar de un singur membru, luând în considerare examinarea obiectivă, a organizării unei audieri echitabile și imparțiale (a se vedea pct. 25 din proiectul Regulamentului, precum și pct. 41 alin. (5) al Legii nr. 24/2023), precum și a principiului contradictorialității la examinarea cauzelor (observație valabilă și pentru pct. 16 și 18). De asemenea, punctele date se vor revedea și prin prisma pct. 36 și 37 din proiectul Regulamentului, care prevede că ședințele completului de apel sunt conduse de președintele completului, iar deciziile se adoptă cu votul majorității membrilor completului (respectiv, se subînțelege că completul este format din mai mulți membri, inclusiv, potrivit proiectului, fiecare complet de judecată are președinte);	Se acceptă parțial. În baza principiului de independență operațională, completul este format din 2 membri (1 membru și 1 secretar).
16. Din pct. 16, precum și din alte puncte ale proiectului, textul „sau, după caz, vicepreședintele acesteia” se consideră inutil, având în vedere că în pct. 53 din Regulament, este prevăzut că în lipsa președintelui Comisiei de Apel, atribuțiile acestuia se exercită de către vicepreședintele Comisiei de Apel; .	Nu se acceptă. Președintele Comisiei de Apel poate delega expres atribuțiile fiind prezent ca membru.
17. La pct. 17, se va revedea cine va prezida completul de soluționare a cauzelor, în situația în care președintele/vicepreședintele Comisiei de Apel nu face parte din acest complet. Respectiv, se va revedea, cine va numi președintele completului de apel, în situația dată;	Nu se acceptă. Președintele Comisiei de Apel poate delega expres atribuțiile sale.
18. La pct. 18, nu este clar cine poate numi președintele Comisiei de Apel în calitate de membru unic a completului de audiere. Totodată, cuvintele „se poate desemna pe sine” se vor revedea, ca fiind inadecvate. Mai mult, cu referire la termenul „completul de audiere” se remarcă faptul că în pct. 17 este utilizat alt termen „complete de soluționare a cauzelor”, iar în pct. 15, 16, ș.a. se utilizează termenul „complete”, iar în alte puncte precum pct. 36, 55, 56, ș.a. se utilizează termenul „completul de apel”.	Se acceptă.

	Prin urmare, în vederea respectării art. 54 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 100/2017, se va utiliza o terminologie constantă și uniformă pe tot parcursul textului proiectului;	
	19. Pct. 23, se propune a fi exclus, având în vedere dispozițiile propuse la pct. 24, care prevăd cine va asigura secretariatul Comisiei de Apel;	Nu se acceptă.
	20. Cu referire la principiile indicate în pct. 25: - acestea trebuie să fie în strictă conformitate cu cele indicate în art. 41 alin. (5) al Legii nr. 24/2023; - totodată, recomandăm ca principiile indicate să fie reanalizate, în scopul corespunderii noțiunii de principiu, or, nu toate regulile (inclusiv drepturi) trebuie ridicate la nivel de principiu; - cu referire dispoziția lit. d), nu este clar cine poate depune concluzii scrise și verbale, precum și cărei entități îi sunt adresate, care este legătura cauză-efect a acestor concluzii. Referitor la formularea „dreptul de a chema și a examina martori” este inadecvată, or, martorii nu pot fi examinați, ci audiați; - cu referire la dispoziția lit. e), dreptul persoanei la un interpret pe durata audierii, nu în toate cazurile este necesar, mai mult acest drept este unul general, care se referă la examinarea tuturor cauzelor și nu nemijlocit a cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping, fapt pentru care se propune a fi exclus; - cu referire la dispoziția lit. f), din cuprinsul normei se vor vedea cuvintele „timp rezonabil”, întru asigurarea previzibilității și clarității normei juridice;	Se acceptă parțial. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codul Mondial Antidoping 2021.
	21. La pct. 29, referința la Comisia de audiere se va exclude, deoarece nu face obiectul de reglementare a proiectului respectiv. Mai mult, termenul de redactare a deciziilor pronunțate de Comisia de Apel se consideră a fi excesiv, fapt pentru care se va revedea;	Se acceptă.
	22. La pct. 31 lit. a), cuvintele „care face parte integrantă din prezentul regulament” se vor exclude, ținând cont de dispozițiile art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017, care prevede că, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normative;	Se acceptă parțial. În vederea excluderii unei neînțelegeri juridice din partea sportivilor.
	23. La pct. 32, se vor revedea cuvintele „taxa de audiere”, în contextul în care în pct. 31 lit. b) se face referire la taxa de apel. Mai mult, nu este clar ce se are în vedere „până la primul termen de apel”. Astfel, norma se va revedea prin raportarea acesteia la dispozițiile art. 43 (Termenul de apel) al Legii nr. 24/2023;	Se acceptă.
	24. La pct. 34, cuvintele „Autoritatea pentru gestionarea rezultatelor” se va substitui cu autoritatea concretă, or, se va utiliza terminologia cu referire la această autoritate, prevăzută în Legea nr. 24/2023;	Se acceptă.

		<p>25. La pct. 35, cuvintele „în situația în care procedura este legată exclusiv de chestiuni de drept” de asemenea, necesită a fi revăzute, în sensul stabilirii exacte ce chestiuni de drept se au în vedere;</p>	<p>Nu se acceptă. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codul Mondial Antidoping 2021</p>
		<p>26. La pct. 38, 54 lit. a), ș.a., cuvântul „calendaristice” se va evita la determinarea curgerii și calculării termenilor. Or, aceasta este regula generală de curgere a termenului. În caz contrar, se poate interpreta per a contrario că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice, de fapt se au în vedere zile lucrătoare, de sărbătoare, pare, impare;</p>	<p>Nu se acceptă. Termenele trebui să fie stricte, în vederea excluderii unor interpretări.</p>
		<p>27. La pct. 45 și 47 nu este prevăzut din câți membri ai Comisiei de Apel este format completul care examinează cererea de recuzare sau cererea de abținere, fapt pentru care se va revedea;</p>	<p>Nu se acceptă. Numărul membrilor din complet este menționat anterior.</p>
		<p>28. Pct. 46 se propune a fi completat cu cuvintele „cu alți membri ai Comisiei de Apel”;</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>29. Cu referire la pct. 48 și 49, nu se face distincție clară între secretariatul Comisiei de Apel și secretariatul completului de apel. Astfel, nu este clar dacă Comisia de Apel are același secretariat ca și completele de apel. În contextul dat, de asemenea, nu este clar cine desemnează secretarii Comisiei de Apel și a completelor de apel. Potrivit pct. 24 „secretariatul Comisiei de Apel se asigură de către Secretariatul General al Guvernului și este format din două persoane, desemnate prin ordin al secretarului general al Guvernului”, iar potrivit pct. 53, președintele Comisiei de apel desemnează secretarii pentru fiecare complet de apel. Or, secretarul completului de apel se desemnează de președintele Comisiei de Apel, din cei desemnați de secretarului general al Guvernului;</p>	<p>Se acceptă Secretarii Comisiei de Apel vor asigura și secretariatul completelor.</p>
		<p>30. La pct. 51: - din dispozițiile lit. a) și b), cuvintele „și votul” se vor exclude, ca fiind inutile. Or, examinarea unor chestiuni de către Comisie are ca efect luarea unei decizii, care se reflectă prin votul acordat;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- în dispoziția lit. a) se vor detalia cuvintele „consolidarea eficienței operaționale”;</li> <li>- din dispoziția lit. b), cuvintele „și completarea” se vor exclude, ca fiind inutile.</li> </ul> <p>În conformitate cu art. 62 din Legea nr. 100/2017, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. Prin urmare, nu este necesară referința la completare, deoarece modificările includ și completări; .</p>	<p>Nu se acceptă. Examinarea poate avea loc fără procedura de votare. Conform Standardului Internațional privind gestionarea rezultatelor, prezenta acestei proceduri reflectă poziția fiecărui membru referitor la cauza examinată</p>

		31. La pct. 52, textele „p. 51” și p. 14” se vor substitui cu textele „pct. 51” și pct. 14”, în corespundere cu uzanțele de redactare a actelor normative (observație valabilă în tot textul proiectului);	Se acceptă.
		32. Denumirea capitolului IV se propune a fi reformulată, după cum urmează: „Atribuțiile președintelui Comisiei de Apel, președintelui completului de apel și a secretarului completului de apel”;	Se acceptă parțial.
		33. La pct. 53 lit. i), se va detalia cuvântul „măsuri”, deoarece, în contextul expus, este ambiguu;	Se acceptă.
		34. La pct. 54: - lit. a), cuvintele „prin grija secretariatului” se vor revedea, deoarece nu sunt conforme terminologiei juridice (observație valabilă și pentru pct. 55); - cu referire la lit. b), verificarea legalității completului de apel se consideră o atribuție improprie președintelui completului de apel; - la lit. h) se va indica articolul concret din actul normativ care stabilește termenul de examinare a cauzei și termenul de prelungire a acestuia;	Se acceptă parțial.
		35. Norma prevăzută la pct. 55 necesită a fi integrată la capitolul ce prevede modul de organizare a Comisiei de apel. Totodată, din dispoziția prevăzută, cuvintele „pot fi” se recomandă a fi substituite cu cuvântul „sunt”;	Se acceptă parțial.
		36. La pct. 56 lit. g), textul „art. 49-50 și a înregistrărilor ședințelor de apel” se va substitui cu textul „pct. 49, 50 și 55”;	Se acceptă.
		37. Se atestă faptul că, capitolele V și VI au aceeași denumire „Confidențialitatea informațiilor”, ceea ce nu este adecvat normelor tehnicii legislative. Totodată, observăm că dispozițiile capitolului VI nu au ca obiect de reglementare confidențialitatea informațiilor, ci procedura examinării cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping;	Se acceptă.
		38. Cu referire la pct. 58, referința la art. 14 alin. (2) se va revedea, în scopul indicării actului normativ din care face parte;	Se acceptă.
		38. La pct. 59, prima parte a dispoziției se propune a fi exclusă, deoarece dublează dispozițiile prevăzute la pct. 25. Subsecvent, dispoziția, potrivit căreia, procedura de apel se desfășoară în conformitate cu Standardul internațional al WADA pentru gestionarea rezultatelor, se propune a fi prevăzută în dispozițiile generale ale Regulamentului, eventual în capitolul I;	Nu se acceptă. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codul Mondial Antidoping 2021
		39. Dispozițiile pct. 60 necesită a fi integrate în capitolul ce prevede modul de funcționare a Comisiei de Apel;	Nu se acceptă.
		40. La pct. 69 lit. e) textul „alin. (3)” se propune a fi exclus, ca fiind inadecvat;	Nu se acceptă.

	<p>41. La pct. 70, cuvintele „aplicarea semnăturii scanate” se vor revedea, deoarece sunt neclare, în sensul aplicării acesteia și puterii juridice a acestei semnături. Totodată, cuvintele „semnăturii electronice” se vor substitui cu cuvintele „semnăturii electronice calificate”, în corespundere cu dispozițiile Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere;</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>
<p>42. La pct. 74, se va revedea referința la pct. 30 din Regulament și la art. 43 din Legea nr. 24/2023, în scopul corespunderii conținutului normei cu referința la normele de trimitere;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>43. La pct. 81, se propune ca referința la Regulamentul Uniunii Europene 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) să fie substituită cu referința la actul normativ intern, și anume la Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (observație valabilă și pentru anexa la Regulament (Cererea de apel), unde se face referință la Regulamentul UE citat);</p>	<p>Se acceptă parțial. În contextul implementării Standardelor Internaționale WADA privind gestionarea rezultatelor și obținerii statutului de țară -candidat optăm pentru menținerea acestei formulări.</p>	
<p>44. La pct. 84, referința la ședința secretă urmează a fi revăzută, deoarece, nici pct. 79 și nici întregul Regulament nu conține reglementări cu referire la ședința secretă;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>45. Capitolul VIII „Dispozițiile finale” urmează a fi revăzut, ținând cont că un capitol nu poate fi compus doar dintr-un singur punct. Totodată, numerotarea dispoziției prin articol și nu prin punct, nu corespunde art. 52 al Legii nr. 100/2017, potrivit căruia punctul este elementul structural de bază al hotărârilor Guvernului. Mai mult, nu s-a asigurat numerotarea în ordinea consecutivă a prevederilor. În altă ordine de idei, se va revedea necesitatea dispoziției date, deoarece face trimitere la legislația națională și la tratatele internaționale, fiind lipsit de densitate normative;</p>	<p>Nu se acceptă. Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii.</p>	
<p>46. Cu referire la anexa nr. 2 la Regulament, ținând cont că Regulamentul conține doar o singură anexă, parafa de aprobare se va expune după cum urmează:  „Anexă la Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>47. În cuprinsul anexei, din textul „reprezentant legal și/sau convențional” cuvântul „convențional” necesită a fi revăzut, ținând cont de faptul că reprezentare convențională în legislația internă nu există;</p>	<p>Se acceptă parțial. Reprezentantul convențional în temeiul acestui regulament, este reprezentantul delegat de către sportiv în baza unei declarații.</p>	
<p>48. În concluzie, proiectul actului normativ necesită a fi revăzut integral, deoarece, în varianta prezentată, se atestă multe ambiguități. Mai mult, acesta necesită</p>	<p>Se acceptă.</p>	

		a fi conformat art. 46 alin. (3) al Legii nr. 100/2017; Potrivit acestui articol, expunerea dispozițiilor de conținut este sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea;	
<b>Reavizare 2023</b>			
1	Cancelari de Stat (Nr. 26/2-69-7647 din 19 iulie 2023)	<b>La proiectul hotărârii Guvernului</b>	
		În conformitate cu prevederile art.40 alin.3) din Legea nr.24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, Guvernul aprobă Componenta și modul de organizare a Comisiei de apel, prin urmare se propune excluderea, din clauza de adoptare, a cuvintelor ”pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping”.	Se acceptă de principiu. Componentă Comisiei de apel va fi aprobată printr-o altă hotărâre de Guvern după aprobarea PHG cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei de apel pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping, fapt indicat în Capitolul VIII, Dispoziții finale a Regulamentului
		<b>La proiectul Regulamentului</b>	
		Conținutul proiectului de Regulament necesită a fi structurat prin respectarea prevederilor art. 45-47 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă.
		La Capitolul I, pct.1, după sintagma ”Comisia de apel” cuvântul ”pentru” se propune de exclus, iar cuvintele ”soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping”, să fi poziționate la sfârșitul propoziției, la forma gramaticală corespunzătoare, fiind precedate de sintagma „în vederea”.	Nu se acceptă. Cuvintele propuse spre modificare fac parte din denumirea proiectului hotărârii Guvernului și care conform prevederilor art. 42, alin. 1) reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic.
La Capitolul II, pct.3 se va completa cu cerințele domeniilor care trebuie să le dețină membrii Comisiei de apel. Astfel, cuvântul „membri,” se propune de completat cu următorul text ”cu studii, în unul din domeniile: juridic, medical, sport, educație și cercetare, și care au experiență și/sau cunoștințe în domeniul antidoping”. Totodată, necesită o argumentare și numărul membrilor stabilit în Comisia de apel.	Se acceptă. Numărul de membri ai Comisiei de apel a fost stabilit, reieșind din situația când două cereri de apel concomitent sunt înaintate, și două complete de ape să fie posibil de organizat (câte 5 membri per complet).		

	Pct.4 se consideră oportun de a fi completat cu prevederi care să descrie responsabilul de elaborarea procedurilor de selecție a membrilor Comisiei de apel.	Se acceptă. A fost introdus pct. 5 care indică instituția responsabilă.
	La pct.7, se face referire la comisia pentru contestații, care necesită a fi argumentată, prin prisma creării unei noi structuri, sau structurii - Comisia de apel. De asemenea, proiectul nu conține reglementări asupra activității comisiei de selecție cât și a comisiei pentru contestații.	Se acceptă. A fost introdus pct. 5 care indică instituția responsabilă.
	La pct.14, sintagma „Comisia de audiere” se va substitui cu sintagma „Comisia de apel”, la pct. 29 cuvintele ”de către Comisia de audiere și” se vor exclude, iar la pct. 70 cuvântul ”audiere” se va substitui cu ”apel”.	Se acceptă. Au fost operate modificările propuse, iar pct. 29 a fost exclus la propunerea Ministerul Justiției.
	La pct.24, 48, 55, 80 este implicată Cancelaria de Stat în procesul de organizare a activității Comisiei de apel, care în contextul atribuțiilor prevăzute de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat aprobat prin HG nr.657/2009, aceste prevederi depășesc competențele funcționale ale instituției. Prin urmare, este oportun de a fi identificată o altă autoritate publică eligibilă, conform domeniilor de competență, pentru asigurarea prevederilor specificate la punctele menționate supra. În context, este de menționat că, conform art. 40, alin. 5) din Legea nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, Cancelaria de Stat are atribuția să asigure doar finanțarea cheltuielilor de organizare și funcționare a Comisiei de apel din contul și în limitele alocațiilor prevăzute în bugetul Cancelariei de Stat.	Se acceptă parțial. Reieșind din prevederile Codului Mondial Antidoping 2021, adoptat în anul 2003 și intrat în vigoare în anul 2004, și a Standardului internațional pentru gestionarea rezultatelor, Comisia de apel trebuie să fie o organizație imparțială și independentă, și reieșind din prevederile art. 40, alin. 5) din Legea nr. 24/2023, activitatea acesteia va fi asigurată de instituția care acopere cheltuielile de organizare și funcționare.
	La pct.31-32, se face referire la „taxa de apel”, fapt pentru care rămân incerte astfel de dispoziții, deoarece Legea nr.24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport nu prevede stabilirea unor astfel de taxe, iar nota informativă nu justifică reglementările propuse.	Se acceptă.
	Pct.37 se consideră necesar a fi revizuit în condițiile prevederilor pct.15, lit.a), când completul este format din câte 1 membru.	Se acceptă.
	La pct.48-49, se creează o confuzie între secretariatul completului de apel și secretariatul Comisiei de apel, pentru care se necesită o examinare suplimentară. În context este de menționat că potrivit pct.24 din proiectul de Regulament, secretariatul Comisiei de apel se asigură de Cancelaria de Stat, format din 2 persoane desemnate prin ordin al secretarului general al Guvernului, iar potrivit pct.53, președintele Comisiei de apel desemnează secretarii pentru fiecare complet de apel.	Se acceptă.

	La pct. 52, după cuvântul ”Comisiei”, se propune completarea cu sintagma ”de apel”, întru excluderea oricăror confuzii.	Se acceptă.
	La pct. 54, lit.g), h) și i) se vor revizui trimiterile la „art.33-35” și, respectiv „în/de lege” prin indicarea denumirii actului normativ.	Se acceptă.
	Totodată, se atrage atenția asupra faptului că, proiectul de Regulament nu conține reglementări cu privire la statutul juridic al Comisiei de apel, drepturile și retribuirea membrilor acesteia.	Se acceptă. Au fost operate completări, la pct. 2. Referitor la remunerarea muncii membrilor Comisiei de apel aceasta este stabilită în art. 40, alin. 4, al Legii 24/2023.
<b>La Nota informativă</b>		
	Deși conform structurii sunt respectate și incluse în Nota informativă toate compartimentele prevăzute de Anexa nr. 1 la Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, totuși, aceasta se consideră necesar a fi revizuită, în special textul inclus la compartimentele 2, 4, 5, 6 și 7, ținând cont de rigorile stabilite în cadrul normativ	Se acceptă
	Prin urmare, compartimentul 2 ”Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite” se propune a fi completat cu prevederile Legii nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport privind instituirea Comisiei de Apel, cu prezentarea beneficiilor scontate la nivel național și a rezultatelor așteptate după adoptarea și implementarea prevederilor Regulamentului în cauză.	Se acceptă
	Compartimentul nr.4 ”Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi” se propune a fi revizuit complet, deoarece textul inclus nu corespunde cerințelor prevăzute în Anexa nr. 1 la Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Astfel, se consideră necesar completarea acestuia cu descrierea și argumentarea prevederilor referitoare la: numărul membrilor Comisiei de apel, responsabilul de elaborarea procedurilor de selecție, asigurarea secretariatului Comisiei de apel, formarea completelor, termenul propus pentru soluționarea cauzelor, taxa de apel (care este mărimea acesteia și de către cine va fi colectată), etc.	Se acceptă.
	La compartimentul 5 ”Fundamentarea economico-financiară” este necesar de a fi indicate cheltuielile bugetare necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor Regulamentului, precum și a veniturii obținut din taxele de apel.	Se acceptă.
	La compartimentul 6 ”Modul de încorporare în sistemul actelor normative” va fi inclusă informația cu privire la lista actelor normative ce urmează a fi modificate sau abrogate, după caz.	Se acceptă.
	La compartimentul 7 ”Avizarea și consultarea publică”, se consideră oportun includerea informației cu privire la respectarea prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional (se va descrie dacă a fost asigurată plasarea	Se acceptă.

		<p>anunțului de inițiere a elaborării proiectului cu indicarea linkului de acces, precum și dacă proiectul a fost plasat pentru consultări publice, de asemenea cu indicarea linkului de acces).</p>	
		<p>Compartimentele 9 și 11 ”Constatările expertizei de compatibilitate” și ”Constatările altor expertize” vor fi completate cu informația corespunzătoare, după caz, sau prin expunerea că proiectul nu necesită a fi supus acestor expertize.</p>	Se acceptă.
		<p>Suplimentar, în procesul definitivării dosarului, se atrage atenția asupra respectării următoarelor aspecte.</p> <p>Ajustarea proiectului hotărârii Guvernului și a Notei informative, în conformitate cu propunerile prezentate de autorități și acceptate de autor, deoarece se atestă lipsa propunerilor/obiecțiilor acceptate, conform Sintezei de obiecții și propuneri, dar neincluse în proiect. În special, este de menționat asupra propunerilor Ministerului Justiției în vederea ajustării proiectului hotărârii Guvernului conform cerințelor cadrului normativ național, iar argumentul de genul ”Textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codului Mondial Antidoping 2021”, nu este un argument justificat pentru a fi încălcate cerințele privind structura și conținutul actului normativ. Se relevă faptul că propunerile și obiecțiile autorităților la proiectul supus avizării nu sunt de nivel conceptual ca să contravină prevederilor Codului Mondial Antidoping 2021 și Standardului Internațional pentru Gestionarea Rezultatelor, dar sub aspectul utilizării terminologiei și criteriilor corespunzătoare cadrului național.</p>	Se acceptă.
		<p>Sinteza obiecțiilor și recomandărilor va include propunerile și obiecțiile prezentate de către toate autoritățile la ambele avizări, cu poziția autorului argumentată justificat asupra acestora</p>	Se acceptă.
		<p>Se atrage atenția că, urmare a avizării repetate, în contextul în care nu vor fi înlăturate divergențele pe marginea proiectului respectiv, Agenția urmează să asigure convocarea unei ședințe interinstituționale, conform prevederilor pct. 204-212 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018</p>	Se acceptă. Proiectul hotărârii Guvernului completat în baza avizelor urmează să fie transmis spre avizare repetată, în rezultatul căreia se va decide referitor la organizarea unei ședințe interinstituționale.
2	Ministrul Justiției (Nr. 04/1-6334 din 17.07.2023)	<p><b>La proiectul hotărârii</b></p> <p>Potrivit pct. 1 din anexa nr. 1 la proiectul hotărârii, se constituie Comisia de Apel. În contextul dat, norma, potrivit căreia, se constituie Comisia de Apel, considerăm necesar a fi prevăzută în proiectul hotărârii propriu-zise și nu în proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel. Prin urmare, denumirea proiectului hotărârii de Guvern va avea ca obiect de reglementare</p>	Se acceptă.

<p>constituirea Comisiei de Apel și aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel, în vederea corespunderii acesteia dispozițiilor art. 42 alin. (1) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017). Din dispoziția proiectului hotărârii, textul „, conform anexei” se va substitui cu textul „(se anexează)”, în vederea respectării uzanțelor de redactare a actelor normative.</p>	
<p><b>La Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de apel</b></p>	
<p>Parafa de aprobare a anexei se va expune după cum urmează: „Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. /2023”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Dispozițiile pct. 1 se vor exclude, deoarece temeiul legal al constituirii și funcționării Comisiei de Apel este necesar a fi prevăzut în clauza de adoptare a proiectului hotărârii Guvernului și nu în proiectul Regulamentului. Subsecvent, considerăm oportun ca capitolul I să fie completat cu dispoziții, care vor prevedea obiectul de reglementare al proiectului Regulamentului. De asemenea, considerăm oportun a fi prevăzut într-un punct distinct care este statutul juridic al acestei comisii, or, proiectul Regulamentului nu prevede o asemenea reglementare. Având în vedere statutul juridic al acestei comisii, se va stabili care este puterea juridică a deciziilor/hotărârilor emise de Comisia de Apel și completele de apel ale acesteia.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Pct. 2, se propune a fi exclus, deoarece face trimitere la legislația în vigoare și este lipsit de densitate normativă. Or, obligația de a activa în conformitate cu legislația este una generală și necondiționată. Totodată, în măsura în care nu s-a indicat actul normativ prin care au fost aprobate reglementările naționale antidoping, prevederea este lipsită de precizie.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La pct. 3 și pct. 8 lit. c), expresia „cu o bună reputație” este ambiguă, dat fiind neclaritatea întinderii sensului acestei expresii. Or, potrivit art. 54 alin. (1) al Legii nr. 100/2017, conținutul proiectului se expune clar, pentru a exclude orice echivoc. Adoptarea de către legiuitor a unor acte normative accesibile, previzibile și clare se impune și prin art. 23 alin. (2) din Constituție. Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, impune ca normele adoptate de autoritățile publice să fie inclusiv suficient de precise, previzibile și să corespundă principiului reglementării specifice. Curtea a constatat că rigorile impuse de art. 23 alin. (2) din Constituție, precum obligația statului de a asigura fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile și de a face accesibile actele normative, includ principiile Convenției europene a drepturilor omului și ale jurisprudenței Curții Europene de a</p>	<p>Nu se acceptă. Criteriul de ”bună reputație” este stabilit în art. 10, alin (2), lit. (a) din Legea nr. 24/2023.</p>

<p>asigura precizia, previzibilitatea legii și reglementarea specificativă (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12/2013, § 99).</p>	
<p>La pct. 4, referitor la reprezentanții comisiei responsabile de selectarea membrilor Comisiei de Apel, considerăm necesar a fi prevăzut domeniul de studiu a mediului academic și universitar din care pot face parte acești reprezentanți.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Pct. 7, cu referire la Comisia de contestații, nu este clar care este criteriul de numire a membrilor în această comisie. Or, numirea membrilor comisiei pentru contestații prin ordinul secretarului general al Guvernului trebuie să fie efectuată în baza anumitor criterii de selecție stabilite, de regulă, în actul normativ de nivel superior. Mai mult, menționăm că în proiectul Regulamentului nu sunt prevăzute anumite dispoziții cu privire la activitatea acesteia, altele decât în pct. 7. Astfel, se va reține că, potrivit normelor tehnicii legislative, expunerea dispozițiilor de conținut este necesar a fi sistematizată într-o succesiune logică.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>La pct. 8: - cu referire la lit. b), atragem atenția că, prin Legea nr. 66/2017 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative a fost reformată integral instituția capacității persoanelor fizice în conformitate cu prevederile actelor internaționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această lege a fost exclus conceptul de lipsire de capacitate de exercițiu, toate persoanele adulte fiind prezumate ca având capacitate deplină de exercițiu. Totodată, în condițiile Codului civil, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei (art. 32 alin. (1) din Cod). Astfel, în contextul în care una din condiții pentru a fi selectat membru în Comisia de audiere este experiența de minimum 5 ani în unul dintre următoarele domenii: juridic, medical, al științelor naturii și sport și care să aibă obligatoriu experiență și/sau cunoștințe în domeniul antidoping, nu putem vorbi de minori. Prin urmare, dispoziția pct. 8 lit. b) se propune a fi exclusă; - dispoziția lit. d) „să nu fi fost condamnat pentru infracțiuni săvârșite cu intenție” se va revedea, în scopul reformulării acesteia, ținând cont că potrivit art. 110 și 111 din Codul penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării. Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale; - la lit. g), cifrele „2021” și cuvintele „și completările” se vor exclude, iar după cuvintele „Codului Mondial Antidoping se va completa cu textul „ , aprobat de Agenția Mondială Antidoping”. Observații similare sunt valabile și pentru lit. h); -</p>	<p>Se acceptă.</p>

dispozițiile pct. 8 necesită a fi numerotate prin subpuncte, în corespundere cu art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 (observație valabilă și pentru pct. 9, 12, 25, 31, 51, 53, 54, 56 și 69).	
<p>La pct. 9: - din dispoziția lit. a), cuvintele „din prezentul Regulament” se vor exclude, având în vedere dispozițiile art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017, care prevăd că în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ. (observație valabilă și pentru pct. 59 și alte cazuri similare din proiect);</p> <p>- la lit. c), cu referire la cuvintele „fedațiilor naționale și ligilor profesioniste” urmează a fi indicat domeniul de activitate a federațiilor și ligilor profesionale.</p>	Se acceptă
La pct. 14 și 31 lit. c), cuvântul „Audiere” se va substitui cu cuvântul „Apel”.	Se acceptă
<p>La pct. 15, completele formate pentru examinarea cauzelor date în competența Comisiei de Apel, necesită a fi revăzute, deoarece un complet nu poate fi format doar dintr-un singur membru. Prin analogie, potrivit dicționarului explicativ, prin complet de judecată, se înțelege colectiv alcătuit din numărul legal de judecători (și asesori) care iau parte la soluționarea unui litigiu. Mai mult, se va revedea oportunitatea examinării cauzelor doar de un singur membru, luând în considerare examinarea obiectivă, a organizării unei audieri echitabile și imparțiale (a se vedea pct. 25 din proiectul Regulamentului, precum și art. 41 alin. (5) al Legii nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport), precum și a principiului contradictorialității la examinarea cauzelor (observație valabilă și pentru pct. 16 și 18). De asemenea, punctele date se vor revedea și prin prisma pct. 36 și 37 din proiectul Regulamentului, care prevede că ședințele completului de apel sunt conduse de președintele completului, iar deciziile se adoptă cu votul majorității membrilor completului (respectiv, se subînțelege că completul este format din mai mulți membri, inclusiv, potrivit proiectului, fiecare complet de judecată are președinte). Cu referire la argumentele autorului expuse în tabelul de divergențe, precum că „în baza principiului de independență operațională, completul este format din 2 membri (1 membru și 1 secretar), menționăm că secretarul nu poate avea calitatea de membru. Argumentul dat vine în contradicție cu pct. 9 lit. c), care prevede că calitatea de membru al Comisiei de Apel este incompatibilă cu orice funcție sau calitate deținută în cadrul Cancelariei de Stat, iar potrivit pct. 24, secretariatul Comisiei de Apel se asigură de către Cancelaria de Stat.</p>	Se acceptă
Din pct. 16, precum și din alte puncte ale proiectului, textul „sau, după ca	Se acceptă.
vicepreședintele acesteia” se consideră inutil, având în vedere că în pct. 53 di	

Regulament, este prevăzut că în lipsa președintelui Comisiei de Apel, atribuțiile acestuia se exercită de către vicepreședintele Comisiei de Apel.	
La pct. 17, se va revedea cine va prezida completul de soluționare a cauzelor, în situația în care președintele/ vicepreședintele Comisiei de Apel nu face parte din acest complet. Respectiv, se va indica, cine va numi președintele completului de soluționare a cauzelor, în situația dată.	Se acceptă
La pct. 18, nu este clar cine poate numi președintele Comisiei de Apel în calitate de membru unic a completului de audiere, or, cuvintele „poate fi numit sau” se vor exclude. Totodată, cuvintele „se poate desemna pe sine” se vor reformula, deoarece sunt inadecvate. Mai mult, cu referire la termenul „completul de audiere” se remarcă faptul că în pct. 17 este utilizat alt termen „complete de soluționare a cauzelor”, în pct. 15, 16, ș.a. se utilizează termenul „complete”, iar în alte puncte precum pct. 36, 55, 56, ș.a. se utilizează termenul „completul de apel”. Prin urmare, în vederea respectării art. 54 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 100/2017, se va utiliza o terminologie constantă și uniformă pe tot parcursul textului proiectului.	Se acceptă
<p>Cu referire la principiile indicate în pct. 25:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- acestea trebuie să fie în strictă conformitate cu cele indicate în art. 41 alin. (5) al Legii nr. 24/2023;</li> <li>- totodată, recomandăm ca principiile indicate să fie reanalizate, în scopul corespunderii noțiunii de principiu, or, nu toate regulile (inclusiv drepturi) trebuie ridicate la nivel de principiu;</li> <li>- cu referire la dispoziția lit. d), nu este clar cine poate depune concluzii scrise și verbale, precum și cărei entități îi sunt adresate, care este legătura cauză-efect a acestor concluzii. Referitor la formularea „dreptul de a chema și a examina martori” este inadecvată, or, martorii nu pot fi examinați, ci audiați;</li> <li>- cu referire la dispoziția lit. e), dreptul persoanei la un interpret pe durata audierii, nu în toate cazurile este necesar, mai mult acest drept este unul general, care se referă la examinarea tuturor cauzelor și nu nemijlocit a cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping, fapt pentru care se propune a fi exclus;</li> <li>- cu referire la dispoziția lit. f), din cuprinsul normei se vor revedea cuvintele „timp rezonabil”, întru asigurarea previzibilității și clarității normei juridice.</li> </ul>	Se acceptă parțial. Referitor la propunere de a exclude prevedere privind dreptul la un interpret, este necesar această să fie parte a regulamentului ce reglementează aspectele de judecată în domeniul sportului. La fel, cuvintele „timp rezonabil” au fost modificate în ”timp util”, conform prevederilor art. 41, alin. (5) din Legea nr. 24/2023.
La pct. 29, referința la Comisia de audiere se va exclude, deoarece nu face obiectul de reglementare a proiectului respectiv. Mai mult, termenul de redactare a deciziilor pronunțate de Comisia de Apel se consideră a fi excesiv, fapt pentru care se va revedea..	Se acceptă
La pct. 31 lit. a), cuvintele „care face parte integrantă din prezentul regulament” se vor exclude, ținând cont de dispozițiile art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017, care	Se acceptă.

prevede că, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ.	
La pct. 32, nu este clar ce se are în vedere „până la primul termen de apel”. Astfel, norma se va revedea prin raportarea acesteia la dispozițiile art. 43 (Termenul de apel) al Legii nr. 24/2023.	Se acceptă.
La pct. 35, cuvintele „în situația în care procedura este legată exclusiv de chestiuni de drept” de asemenea, necesită a fi revăzute, în sensul stabilirii exacte ce chestiuni de drept se au în vedere.	Se acceptă. Cuvintele „în situația în care procedura este legată exclusiv de chestiuni de drept” au fost excluse.
La pct. 38, 54 lit. a), ș.a., cuvântul „calendaristice” se va evita la determinarea curgerii și calculării termenilor. Or, aceasta este regula generală de curgere a termenului. În caz contrar, se poate interpreta per a contrario că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice, de fapt se au în vedere zile lucrătoare.	Se acceptă.
Cu referire la pct. 48 și 49, nu se face distincție clară între secretariatul Comisiei de Apel și secretariatul completului de apel. Astfel, nu este clar dacă Comisia de Apel are același secretariat ca și completele de apel. În contextul dat, de asemenea, nu este clar cine desemnează secretarii Comisiei de Apel și a completelor de apel. Potrivit pct. 24 „secretariatul Comisiei de Apel se asigură de către Cancelaria de Stat și este format din două persoane, desemnate prin ordin al secretarului general al Guvernului”, iar potrivit pct. 53, președintele Comisiei de apel desemnează secretarii pentru fiecare complet de apel. Or, se va stabili concret că secretarul completului de apel se numește de președintele Comisiei de Apel, din cei desemnați de secretarului general al Guvernului.	Se acceptă.
La capitolului IV, menționăm că persoanele ce asigură funcția de secretariat nu au calitatea de membri. Respectiv, denumirea capitolului se propune a fi reformulată, după cum urmează: „Atribuțiile președintelui Comisiei de Apel, președintelui completului de apel și a secretarului completului de apel”.	Se acceptă.
La pct. 53 lit. i), se va detalia cuvântul „măsurii”, deoarece, în contextul expus, este ambiguu.	Se acceptă.
La pct. 54: - lit. a), cuvintele „prin grija secretariatului” se vor revedea, deoarece nu sunt conforme terminologiei juridice; - cu referire la lit. b), verificarea legalității completului de apel se consideră o atribuție improprie președintelui completului de apel;	Se acceptă.

		<p>- la lit. h) se va indica articolul concret din actul normativ care stabilește termenul de examinare a cauzei și termenul de prelungire a acestuia. Norma prevăzută la pct. 55 necesită a fi integrată la capitolul ce prevede modul de organizare a Comisiei de apel.</p>	
		<p>La pct. 69 lit. e), textul „alin. (3)” se propune a fi exclus, ca fiind inadecvat.</p>	Se acceptă.
		<p>La pct. 70, cuvintele „aplicarea semnăturii scanate” se vor revedea, deoarece sunt neclare, în sensul aplicării acesteia și puterii juridice a acestei semnături. Totodată, cuvintele „semnăturii electronice” se vor substitui cu cuvintele „semnăturii electronice calificate”, în corespundere cu dispozițiile Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.</p>	Se acceptă
		<p>La pct. 74, se va revedea referința la pct. 30 din Regulament și la art. 43 din Legea nr. 24/2023, în scopul corespunderii conținutului normei cu referința la normele de trimitere.</p>	Se acceptă
		<p>La pct. 84, referința la ședința închisă urmează a fi revăzută, deoarece, proiectul Regulamentului nu conține reglementări cu referire la acest tip de ședință.</p>	Se acceptă
		<p>Capitolul VIII „Dispozițiile finale” urmează a fi revăzut, ținând cont că un capitol nu poate fi compus doar dintr-un singur punct. Totodată, numerotarea dispoziției prin articol și nu prin punct, nu corespunde art. 52 al Legii nr. 100/2017, potrivit căruia punctul este elementul structural de bază al hotărârilor Guvernului. Mai mult, nu s-a asigurat numerotarea în ordinea consecutivă a prevederilor. În altă ordine de idei, se va revedea necesitatea dispoziției date, deoarece face trimitere la legislația națională și la tratatele internaționale, fiind lipsit de densitate normativă.</p>	Se acceptă.
		<p>În cuprinsul anexei, din textul „reprezentat legal și/sau convențional” cuvântul „convențional” necesită a fi revăzut, ținând cont de faptul că reprezentare convențională în legislația internă nu există. Respectiv termenul dat se propune a fi exclus.</p>	Se acceptă.
		<p>Suplimentar, proiectul actului normativ necesită a fi revăzut integral, deoarece, în varianta prezentată, se atestă multe ambiguități. Totodată, acesta necesită a fi conformat art. 46 alin. (3) al Legii nr. 100/2017. Potrivit acestui articol, expunerea dispozițiilor de conținut este sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea.</p>	Se acceptă.
		<p>Mai mult, asupra observațiilor formulate în aviz cu referire la respectarea normelor de tehnică legislativă, atenționăm asupra faptului că potrivit art. 2 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, normele de tehnică legislativă sunt menite să asigure forma sistemică și coordonată a conținutului reglementărilor juridice și sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de acte normative. Cu referire la argumentul autorului proiectului, precum că „textul proiectului a fost avizat primar cu recomandări</p>	Se acceptă.

		stricte de către WADA în vederea menținerii conformității cu prevederile Codul Mondial Antidoping 202” menționăm că respectarea normelor tehnicii legislative nu aduce atingere recomandărilor WADA, ba din contra, prin respectarea normelor tehnicii legislative, se asigură forma sistemică și coordonată a conținutului reglementărilor juridice.	
3.	Ministerul Finanțelor (Nr. 07/1-03/75/1044 din 14.07.2023)	- pe parcursul întregului text al proiectului de hotărâre și proiectului Regulamentului, sintagmele „Comisia de Apel”/ „Comisia de Apel” se vor substitui cu sintagma „Comisia de apel” la forma gramaticală corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art.33 lit. b) din Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport nr.24/2023;	Se acceptă
		- în alineatul de după sintagma „Comisiei de Apel” din proiectul de hotărâre de a exclude cuvintele „pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping”, deoarece scopul și principiile Comisiei de Apel sunt stipulate în proiectul Regulamentului;	Nu se acceptă. Conform art.42 , alin (1) al Legii 100/2017 Denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic. Astfel, precizăm că obiectul de reglementare a proiectului propus este Comisia de apel pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping.
		- la pct.1 din proiectul Regulamentului cuvintele „pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping” se vor expune după cuvintele „se constituie”, iar sintagma „(Comisia de Apel)” se va exclude;	Se acceptă. Pct. 1 fost modificat inclusiv la propunerile celorlalte autorității care au participat la avizare.
		- de a completa proiectul Regulamentului cu reglementări ce țin de activitatea comisiei de selecție și comisiei pentru contestații, deoarece prevederile pct.7 stipulează că, membrii acestor două comisii urmează a fi numiți prin ordinul Secretarului general al Guvernului;	Se acceptă.
		- la pct.14 din proiectul Regulamentului sintagma „Comisia de audiere” se va substitui cu sintagma „Comisia de apel” la forma gramaticală corespunzătoare;	Se acceptă.
		- de a completa prevederile proiectului Regulamentului cu un punct nou, care va reglementa finanțarea activității Comisiei de apel, în conformitate cu art.40 alin.(4) și alin.(5) din Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului de sport nr.24/2023;	Se acceptă.

		- de a completa proiectul Regulamentului cu anexe suplimentare, care vor stabili modele-tip ale declarațiilor de confidențialitate, declarații de incompatibilitate și conflict de interes, ținând cont de prevederile pct.22 din proiectul Regulamentului;	Se acceptă.
		- conform prevederilor pct.31 lit. b), una dintre cerințele minime de sesizare a Comisiei de apel este dovada achitării taxei de apel, iar la pct.32 se face trimitere la taxa de audiere. Totodată, nu este clar mecanismul de stabilire a cuantumului taxei de apel și taxei de audiere, precum și modalitatea de plată a acestora (vor fi virate în bugetul de stat sau achitate în calitate de servicii cu plată în bugetul Cancelariei de Stat ori în bugetul Agenției Naționale Antidoping). Mai mult ca atât, atenționăm că, nici Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului de sport nr.24/2023 nu prevede stabilirea unor astfel de taxe. Prin urmare, atât Legea sus-menționată, proiectul de hotărâre, cât și Nota informativă urmează a fi completate cu reglementări exprese în acest sens;	Se acceptă.
		- la Capitolul VIII „Dispoziții finale” din proiectul Regulamentului, sintagma „art.85” se va substitui cu cifra „85”, în conformitate cu prevederile art.52 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, care stabilesc că, punctul este elementul structural de bază al hotărârilor Guvernului.	Se acceptă.
		- de a completa compartimentul 5 „Fundamentare economico-financiară” din Nota informativă, în conformitate cu prevederile art.30 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, cu informații detaliate cu indicarea costurilor estimate și stabilirea sursei de finanțare necesare atât pentru remunerarea membrilor și secretariatului Comisiei de apel (cca 351,0 mii lei), cât și pentru dotarea și asigurarea funcționării conforme a activității Comisiei de apel, deoarece nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.	Se acceptă.
		Ținând cont de prevederile pct.9 lit.c) din proiectul Regulamentului, la pct.18 sintagma „complet de audiere” se va substitui cu sintagma „complet de apel”.	Se acceptă.
		La pct.29 cuvintele „de către Comisia de audiere și”, iar la pct.70 cuvintele „sau secretarul completului de audiere”, se vor exclude, deoarece proiectul Regulamentului reglementează activitate în exclusivitate a Comisiei de apel.	Se acceptă.
4.	Ministerul Afacerilor Externe (Nr. DI/3/041-7997 din 12.07.2023)	În acest context, MAEIE reiterează propunerea expusă la etapa de avizare, în speță, la pct. 81 din proiectul național, care prevede că ședințele completelor de apel se vor desfășura cu respectarea dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016, se atrage atenția că potrivit pct. 22 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, trimiterea la legislația Uniunii Europene nu reprezintă o metodă de transpunere aceasta fiind admisă doar în clauza de armonizare a legislației.	Se acceptă.

		Prin urmare, textul „și cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)” (pct. 81 din proiectul național), precum și textul „și ale art. 5 și art. 6 alin. (1) lit. c), e) și f), alin. (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)” (Nota la Anexa din proiectul național), urmează a fi excluse.	Se acceptă.
5.	Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 38/3133 din 12.07.2023)	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	Se acceptă.
6.	Ministerul Educației și Cercetării (Nr.07-09/3560 din 04.08.2023)	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	Se acceptă.
7.	Ministerul Sănătății (Nr. 24/2515 din 14.07.2023)	Exprimă avizul pozitiv.	Se acceptă.
8.	Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (Nr. Rg02-003412 din 02.08.2023)	Comunică despre lipsa obiecțiilor.	Se acceptă.
9	Centrul Național Anticorupție (Raport de expertiză anticorupție nr. EHG 23/8903 din 18.07.2023)	Categoria actului normativ propus este Hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art.102 din Constituție, art.6 și art.14 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative	Se acceptă.
		Proiectul supus expertizei a fost plasat pentru consultare publică pe pagina web oficială a Agenției Naționale Antidoping, fiind asigurat accesul părților interesate la proiect pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia. De asemenea, autorul a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată respectarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.	Se acceptă.

	<p>Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe paginile web indicate supra, transparența în procesul decizional a fost asigurată.</p>	
	<p>Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Apel, fiind reglementate aspectele privind procedura de apel, organizarea și funcționarea Comisiei, atribuțiile membrilor, organizarea ședințelor, confidențialitatea informațiilor.</p> <p>Autorul a precizat că, „Prin prezentul proiect HG se urmărește depășirea curenților din domeniul reglementărilor antidoping și armonizarea legislației cu rigorile internaționale.”</p>	Se acceptă.
	<p>Proiectul promovează interesul public privind perfecționarea cadrului normativ în domeniul prevenirii și combaterii dopajului în sport, în special reglementarea modului de organizare și funcționare a Comisiei de Apel, autoritate organizată la nivel național pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping.</p>	Se acceptă.
	<p>Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	Se acceptă.
	<p>Potrivit notei informative: „Implementarea acestui proiect nu necesită resurse financiare suplimentare din bugetul de stat. Activitatea Comisiei de Apel se asigură din contul și în limita alocațiilor prevăzute în bugetul Cancelariei de Stat. Prin urmare, implementarea proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare pentru anul 2023.”</p> <p>Se remarcă că argumentele autorului nu justifică pe deplin fundamentarea economico-financiară a proiectului, nefiind prezentat un calcul detaliat și dacă mijloacele financiare necesare pentru implementarea celor propuse sunt suficiente, disponibile și vor putea fi alocate din bugetul public național.</p> <p>Astfel, odată ce proiectul expertizat va avea un impact bugetar, se atestă necesitatea efectuării unui studiu de impact financiar, stabilit în art.16-17 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Conform art.17 din Legea nr.181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, „(1) Proiectele de acte normative cu impact financiar asupra bugetelor se supun expertizei financiare în conformitate cu legislația ce reglementează modul de elaborare a actelor normative. (2) Pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget.”, iar potrivit art.34 alin.(5) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „Expertiza financiară este efectuată de către Ministerul</p>	Se acceptă. Nota informativă a fost completată cu date privind finanțarea activității Comisiei de apel și impactul acesteia asupra bugetului de stat.

<p>Finanțelor, este obligatorie pentru proiectele care au impact asupra bugetului public și are menirea de: [...] b) a evalua cheltuielile pentru realizarea noilor reglementări".</p> <p>Totodată, art.10 din Legea nr.181/2014 prevede expres că, „Politica bugetar-fiscală și prognozele macro-bugetare pe termen mediu, în baza cărora se fundamentează bugetele anuale, se elaborează în conformitate cu regulile bugetar-fiscale stabilite și se actualizează periodic pentru a asigura stabilitate macroeconomică și sustenabilitate finanțelor publice pe termen mediu și lung.”</p> <p>Prin urmare, în lipsa unei argumentări economico-financiare pertinente, reglementările propuse nu vor avea finalitatea scontată a scopului propus de proiect. Recomandăm autorului estimarea cuantumului cheltuielilor necesare pentru implementarea normelor formulate și completarea notei informative în acest sens cu informații/date exacte, relevante și justificative privind mijloacele financiare necesare pentru a asigura activitatea Comisiei</p>	
<p>În mare parte, textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.</p> <p>Însă, unele norme din proiect sunt formulate ambiguu și astfel vor admite interpretări abuzive la aplicare (analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție este prezentată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).</p>	Se acceptă.
<p>În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii privitor la incompatibilitatea calității de membru al Comisiei de apel cu cea de membru al Comisiei de audiere (analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție este prezentată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).</p>	Se acceptă.
<p>Proiectul conține reglementări privind activitatea Cancelariei de Stat, care, potrivit pct.24 din proiect, asigură activitatea secretariatului Comisiei de apel, al cărei personal este format din două persoane, desemnate prin ordin al secretarului general al Guvernului.</p>	Se acceptă.
<p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p>	Se acceptă.
<p>Pct.3, pct.8 potrivit proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Apel. Conform normei pre-citate, una din cerințe pe care trebuie să o întrunească persoanele selectate în calitate de membri ai Comisiei de Apel este de a avea o bună reputație. În acest caz, expresia „o bună reputație” are un sens confuz, nefiind suficient de clar categoria de informații care se încadrează în termenul dat, unde este limita acțiunilor/inacțiunilor persoanei, în condițiile în care, pentru fiecare individ</p>	Nu se acceptă. Criteriul de ”bună reputație” este stabilit în art. 10, alin (2), lit. (a) din Legea nr. 24/2023.

<p>din societate „reputație bună” are înțelesuri diferite, și conform căror rațiuni se identifică dacă membrii au sau nu o bună reputație.</p> <p>Lipsa unor reglementări clare în acest sens cu referire la condițiile pe care trebuie să le întrunească candidații la funcția de membri ai Comisiei de Apel va crea premise pentru persoana responsabilă de selectare de a numi persoanele la latitudinea sa și conform propriilor convingeri, în lipsa unor criterii prestabilite.</p> <p>Se recomandă completarea proiectului cu prevederi clare privind criteriile pe care trebuie să le întrunească candidații la funcțiile de membri ai Comisiei de apel, categoria de informații care se încadrează în termenul de „o bună reputație”.</p>	
<p>Pct.9 lit.c), pct.18 potrivit proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de apel, formularea utilizată în textul normei citate supra „dacă este cazul” are sens neclar și astfel va permite interpretări abuzive, nefiind în măsură să determine propriu zis condițiile în care președintele Comisiei de apel poate fi numit sau se poate desemna pe sine ca membru unic sau ca membru al unui complet de audiere. De altfel, pct.9 lit.c) din proiect prevede că este incompatibil calitatea de membru al Comisiei de apel cu cea de membru al Comisiei de audiere, ceea ce denotă că norma propusă la pct.18 este incertă și va crea conflicte de norme la aplicare.</p> <p>Interpretările multiple posibile ale acestei norme, vor cauza adoptarea de comportamente diferite din partea instituțiilor financiare, eventual neconforme cu intențiile urmărite prin statuarea acestei responsabilități și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile” care se va aplica într-o situație concretă.</p> <p>Se recomandă excluderea pct. 18 din proiect.</p>	Se acceptă.
<p>La pct.14, pct.29, pct.31 lit. c) potrivit proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Apel, se atestă caracterul lacunar al reglementărilor propuse, acestea sunt formulate de o manieră ambiguă, acordând posibilități de aplicare a normei în interpretarea preferată și în dependență de interesul urmărit de către responsabilii de implementare al aplicării.</p> <p>Este de reținut că, normele citate fac referință la existența unei Comisii de audiere. Astfel, dacă modul organizare și funcționare, activitatea și componența Comisiei de apel constituie obiectul de reglementare al proiectului Regulamentului, careva norme privind statutul juridic al Comisiei de audiere, componența, atribuțiile, precum și alte aspecte care ar contura specificul acestei Comisii nu se conțin în proiect. Această carență face ca normele formulate de proiect să aibă un caracter declarativ, ducând la imposibilitatea aplicării practice a acestor prevederi. Situația respectivă permite entității publice responsabile de crearea Comisiei de audiere de a acționa în</p>	Se acceptă.

lipsa unor indicatori de referință transparenți și cunoscuți publicului, ceea ce poate genera abuzuri.	
<p>Potrivit art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, „Componenta, atribuțiile și reglementările operaționale ale Comisiei de audiere se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției, în conformitate cu Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor.”</p> <p>Respectiv, este neclar raționamentul autorului privind reglementările propuse la pct.14, 29, 31 lit.c) care vin în contradicție cu obiectul de reglementare al proiectului Regulamentului.</p> <p>Se recomandă reformularea normelor citate, astfel încât să fie excluse reglementările ce se referă la Comisia de audiere și ajustarea acestora la obiectul de reglementare al proiectului, care îl reprezintă modul de organizare și funcționare a Comisiei de apel.</p>	Se acceptă.
<p>La pct.17 potrivit proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Apel, aceasta este formulată confuz cu referire la cazurile în care președintele sau, după caz, vicepreședintele Comisiei de Apel, face parte din completele de soluționare a cauzelor și prezidează aceste complete. Cuvintele utilizate în textul normei „poate face parte” au sensuri multiple, care rezidă în discreția subiecților vizați de a utiliza formulările permissive ale competențelor sale după bunul plac, astfel încât să evite realizarea obligațiilor ce ar trebui să le revină. Asemenea discreții pot fi folosite în mod abuziv de către subiectul responsabil de implementare pentru a obține recompense necuvenite și de a fi determinat să nu își exercite atribuțiile în modul corespunzător.</p> <p>Se recomandă revizuirea/excluderea cuvântului „poate”, astfel încât să fie excluse oportunitățile de manifestare a comportamentului discreționar de către responsabilii de aplicare a acestor norme</p>	Se acceptă.
<p>La pct.27 potrivit proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Apel, se atestă că aceasta posedă un vădit potențial coruptibil, datorită faptului că acordă un spectru larg de atribuții discreționare Comisiei de apel cu dreptul de a prelungi soluționarea cauzelor „în cazuri temeinic motivate”.</p> <p>Formarea neclară a atribuțiilor Comisiei de apel generează posibilitatea alegerii de către responsabili a interpretării cele mai convenabile a atribuțiilor sale, deoarece norma propusă prin proiect nu relevă nici într-un fel care anume motive se vor include în această categorie, determinarea acestui fapt aparent fiind lăsată la discreția Comisiei.</p> <p>Prin urmare, lipsa unor criterii clare și exhaustive a procedurii de prelungire a soluționării cauzelor, vor crea oportunități de corupție în temeiul unor atitudini subiective, eventual ca urmare a unor acte de protecționism, iar acest fapt va face</p>	Se acceptă.

		<p>imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor de serviciu și altor manifestări de corupție.</p>	
		<p>Se recomandă substituirea textului „în cazuri temeinic motivate” prin stabilirea expresă în proiect a temeiurilor de prelungire de către Comisia de Apel a soluționării cauzelor.</p>	Se acceptă.
		<p>La pct.42, pct.43, pct.44 potrivit proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Apel, conform normei formulate la pct.42, părțile pot cere Comisiei de apel recuzarea membrilor completului de apel în condițiile legii. În acest sens, norma conține trimiteri defectuoase de genul „în condițiile legii”, fapt ce va crea incertitudine la aplicare. Or, trimiterea într-un act normativ la un alt act normativ se face prin precizarea categoriei juridice a acestuia, a numărului sau, a titlului și a datei publicării acelu act sau domeniului reglementat pentru a exclude, astfel, orice confuzie.</p> <p>În subsidiar, evidențiem la fel că expresia utilizată în textul normelor propuse de proiect la pct.43 și pct. 44 „afectează/a afecta independența și imparțialitatea” este redată la general, nefiind clar în acest sens criteriile care stabilesc dacă motivele invocate ca temei de recuzare/abținere afectează sau nu independența și imparțialitatea membrilor completului de apel.</p> <p>Aceeași obiecție este valabilă și pentru pct.47 din proiect cu referire la secretarii completelor de apel.</p> <p>Se recomandă concretizarea trimiterii, astfel încât prezentul Regulament să reglementeze clar și fără echivoc soluționarea conflictelor de norme cu aceeași putere juridică (se recomandă substituirea cuvintelor "în condițiile legii" prin indicarea actului normativ concret în domeniul reglementat).</p> <p>Revizuirea normelor propuse astfel încât să fie stipulate clar și fără echivoc temeiurile de recuzare și abținere a membrilor completului de apel.</p> <p>Aceeași recomandare este valabilă și pentru pct.47 cu referire la secretarii completelor de apel</p>	Se acceptă.
<b>Reavizare 2024</b>			
1	Cancelari de Stat (Nr. 31/03-69-9555 din 23.08.2024)	<b>De ordin general</b>	
		<p>Analizând obiectul de reglementare al proiectului, corelativ cu temeiul legal al adoptării acestuia, semnalăm că proiectul este conceptual discutabil.</p>	
		<p>Astfel menționăm că, art. 40 alin. (3) din Legea nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport stabilește sarcina Guvernului de a aproba componența și modul de organizare și funcționare a Comisiei de apel în conformitate cu Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor. Prin urmare, nota informativă nu conține o argumentare a reglementărilor proiectului prin prisma Standardului menționat.</p>	Se acceptă. Nota informativă a fost completată cu argumentări de reglementare prin prisma Standardului menționat.

		<p>Subsidiar, sunt de precizat și prevederile art. 40 alin. (5) din Legea prenotată, potrivit căreia Cancelaria de Stat are atribuția să asigure doar finanțarea cheltuielilor de organizare și funcționare a Comisiei de apel din contul și în limitele alocațiilor prevăzute în bugetul Cancelariei de Stat. Prin urmare, implicarea Cancelariei de Stat în procesul de organizare a activității Comisiei de apel, depășesc competențele funcționale ale instituției, luând în considerare atribuțiile prevăzute de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat aprobat prin HG nr. 657/2009. Astfel, se reiterează necesitatea examinării și identificării unei alte autorități publice eligibile, conform domeniilor de competență, pentru asigurarea implementării prevederilor puse în sarcina Cancelariei de Stat, altele decât finanțarea cheltuielilor de organizare și funcționare a Comisiei de apel (pct. 6, 22, 30, 36, 49, 50, 58, 84 și 85).</p>	<p>Se acceptă. Conform pct. 63. Cancelaria de Stat asigură doar finanțarea cheltuielilor de remunerare a membrilor Comisiei de apel.</p>
<p><b>La proiectul Regulamentului</b></p>		<p>La pct.2, relevăm necesitatea de a justifica forma de organizare a Comisiei de apel, or, în conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, autoritățile organizate la nivel național pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping sunt: a) Comisia de audiere; b) Comisia de apel, fapt pentru care se va reconsidera sintagma „instituție publică independentă”.</p>	<p>Se acceptă. Sintagma „instituție publică independentă” a fost exclusă.</p>
		<p>Totodată, se consideră necesar de a fi argumentat și cercul subiecților pentru care deciziile Comisiei de apel sunt executorii.</p>	<p>Se acceptă. Conform pct. 56. ”Decizia Comisiei de apel sunt executorii și se comunică sportivului, personalului asistent al sportivului sau altei persoane care face subiectul deciziei și tuturor persoanelor fizice și juridice care au dreptul de a formula apel potrivit alin (1) – (3) al art. 42 din Legea nr. 24/2023.”</p>
		<p>La pct.3, urmează a fi justificat numărul de 10 membri ai comisiei în nota informativă, ținând cont de art.40 alin. (3) din Legea nr.24/2023. Suplimentar, se propune redactarea prevederilor prin excluderea cuvântului ”reînnoirii” expresie improprie terminologiei juridice, precum și concretizarea condițiilor în care este posibilă exercitarea unui nou mandat.</p>	<p>Se acceptă. Nota informativă a fost completată cu informația privind justificarea numărului de 10 persoane ai comisiei. Cuvântul ”reînnoirii” a fost exclus. Referitor la condițiile pentru un nou mandat, acestea sunt identice primului mandat.</p>

		<p>La pct.7 se propune a fi concretizat momentul începerii mandatului membrilor Comisiei de apel, precum și persoana /organul la care se vor depune declarațiile de confidențialitate și declarațiile de incompatibilitate la început de mandat.</p>	<p>Pct. 7 a fost exclus, la propunerea Ministerului Justiției, iar prevederile referitoare la declarațiile de confidențialitate și declarațiile de incompatibilitate la început de mandat au fost incluse în Capitolul VIII. „Confidențialitatea informațiilor”.</p>
		<p>La pct.9 textul ”trebuie să aibă” se propune de reformulat, astfel încât să corespundă unei exprimări corecte.</p>	<p>Se acceptă. Textul a fost reformulat.</p>
		<p>Prevederile pct.11 se propun a fi integrate la pct.10, or condițiile menționate la subpct.2) și 3) din pct.11, constituie niște criterii de selecție pentru desemnarea în calitate de membru al Comisei de apel. De asemenea, se va argumenta autoritățile/organizațiile menționate la subpct.3), pentru care funcțiile din cadrul acestora sunt incompatibile cu calitatea de membru al Comisiei de apel.</p>	<p>Se acceptă. Modificări operate. Subpct. 10.9. a fost completat cu explicații de ce instituțiile enumerate nu pot fi membre a Comisiei de apel.</p>
		<p>La pct.12 nu este clar în ce cazuri membrii Comisiei de apel pot fi revocați.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 11 stabilește situațiile când mandatul membrilor Comisiei de apel încetează. Subpct. 11.2. indică că revocarea membrilor Comisiei de apel se face ca urmare a nerespectării obligațiilor ce le revin;</p>
		<p>La pct.14 este necesar de a concretiza cine va numi noul membru al Comisiei de apel, în cazul încetării mandatului unui membru, ținând cont că Comisia de selecție nu este o comisie permanentă, iar proiectul nu prevede selectarea membrilor supleanți.</p>	<p>Se acceptă. Modificat, pct. 12. indică, că comisia de selecție numește un nou membru, al cărui mandat durează până la expirarea mandatului celui în locul căruia a fost numit. Instituirea și activitatea Comisiei de selectare vor fi reglementate prin ordinul directorului general al Agenției.</p>
		<p>La pct.15 se va stabili clar în ce condiții ședințele comisiei sunt deliberative.</p>	<p>Se acceptă. Modificat în ” 13. Ședințele Comisiei de apel sunt deliberative cu participarea a două treimi din numărul total al membrilor Comisiei de apel.”</p>

<p>Pct.17 al proiectului prevede, că în toate situațiile unul dintre membrii completului să posede studii juridice. Cum se va proceda în cazul în care în componența completului nu se vor regăsi persoane cu studii juridice? Respectiva condiție impune delimitarea unui număr exact de juriști în componența Comisiei de apel.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 9 al Regulamentului indică că ”Președintele și vicepreședintele Comisiei de apel au studii superioare juridice.</p>
<p>La fel, atenționăm asupra faptului, că Comisia de apel nu este instanță de judecată și în acest context se va revizui cuvântul ”judecare” și cuvântul ”judecătii”.</p>	<p>Se acceptă. Cuvântul ”judecare” și cuvântul ”judecătii” au fost înlocuite cu cuvântul ”examinat”.</p>
<p>Pct.22 și pct.49 urmează a fi revizuite prin specificarea că secretariatul Comisiei va fi asigurat de către membrii acesteia, conex prevederilor pct.54 sbpct.5) din proiectul Regulamentului. Ținând cont de gradul de implicare a secretarilor în activitatea Comisiei de apel este necesară identificarea unei alte modalități de organizare a secretariatului.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 14 indică, că Activitatea de secretariat pentru Comisia de apel este asigurată de către Agenție și este format din două persoane, desemnate prin ordinul directorului general al Agenției.</p>
<p>Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (4) din Legea nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, membrii și secretarii Comisiei beneficiază de remunerare pentru fiecare ședință la care participă în baza contractelor de prestări servicii încheiate individual cu Cancelaria de Stat.</p> <p>Respectiv, se vor lua în considerare incompatibilitățile prevăzute la art.25 alin. (1) lit.c) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.</p>	<p>Se acceptă. Modificat.</p>
<p>La pct.24 subpct.3) se va exclude conjuncția „și”.</p>	<p>Se acceptă. Conjuncția „și” exclusă.</p>
<p>La pct.27 se propune de exclus textul ”cu celeritate”, deoarece termenul de 6 luni și cu posibilitatea de prelungire nu se încadrează în noțiunea de celeritate (rapiditate). Suplimentar, se consideră necesar de a fi concretizat termenul limită de soluționare a cauzelor în cazul prelungirii duratei.</p>	<p>Se acceptă. Textul ”cu celeritate” a fost exclus.</p>
<p>Prevederile pct.30-32 fac referință la o taxă de stat pentru cererea de apel, fapt pentru care rămân incerte astfel de dispoziții, deoarece Legea nr.24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport nu prevede stabilirea unor astfel de taxe, iar nota informativă nu justifică reglementările propuse. În context, precizăm dispozițiile art.3 alin.(4) din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017 care stipulează, că actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, astfel proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.</p>	<p>Se acceptă. Prevederea referitoare la taxa de stat pentru cererea de apel a fost exclusă, până la modificarea actelor normative ce reglementează taxa de stat pentru a introduce taxa pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping.</p>
<p>La pct. 35 nu este clar care cerere poate fi respinsă.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 25 (fost 35.) a fost completa după cuvântul ”Cererea”</p>

	cu cuvintele ”pentru audierea publică”
La pct. 54 subpct. 7) se consideră necesar de a fi revăzut, deoarece proiectul de regulament nu prevede un termen stabilit/formulat de prelungire a soluționării cauzei. Totodată, prevederile subpct. 8) - 9) se propun a fi excluse, deoarece încalcă principiile de independență instituțională și operațională.	Se acceptă. Subpct. propuse au fost excluse.
La pct. 57 de revăzut modalitatea de organizare a ședinței ”în scris”.	Se acceptă. Modificat cu ”prezența fizică”
La pct. 70, 71,76 se va revedea noțiunea de ”încheiere de ședință”.	Se acceptă. Noțiunea de ”încheiere de ședință” a fost modificată în ”proces verbal al ședinței”.
Dispozițiile pct.85, referitoare la actul normativ prin care se aprobă componența Comisiei de apel se consideră necesar a fi revizuite prin prisma prevederilor pct.52 și 159 din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.610/2018.	Se acceptă. Au fost excluse.
<b>La Nota informativă</b>	
<p>Compartimentul Fundamentarea economico-financiară se consideră necesar a fi ajustat în conformitate cu prevederile Cadrului bugetar pe termen mediu (2025-2027) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561 din 7 august 2024, pentru care în scopul dat sunt estimate alocații la nivelul anului 2024. De precizat că, la etapa elaborării Cadrului bugetar pe termen mediu pentru anii 2025-2027, din partea Agenției nu au fost înaintate propuneri suplimentare în acest sens, volumul mijloacelor financiare pentru anii 2025-2027 rămânând la nivelul anului 2024.</p> <p>Mai mult, afirmația că „Cancelaria de Stat va asigura în bugetul său cheltuieli pentru activitatea Comisiei de apel pentru anul 2025 mijloace financiare în volum de 705,9 mii lei”, mai mult cu 253,1 mii lei decât volumul aprobat pentru anul 2024, este incertă, în lipsa sursei de acoperire.</p>	Se acceptă. Nota informativă a fost ajustată în conformitate cu prevederile Cadrului bugetar pe termen mediu (2025-2027) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561 din 7 august 2024.
<p>În procesul definitivării dosarului proiectului se atrage atenția asupra următoarelor aspecte:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ajustarea proiectului în corespundere cu propunerile prezentate și acceptate de autor, precum și a Notei Informative cu argumentările corespunzătoare;</li> <li>2. sinteza obiecțiilor și recomandărilor va include propunerile și obiecțiile prezentate de către toate autoritățile participante la cele 3 avizări, cu poziția autorului argumentată justificat asupra acestora;</li> <li>3. stabilirea cu claritate a denumirilor și conținuturile actelor întocmite de către Comisia de apel în procedura de examinare și soluționare a cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping;</li> </ol>	Se acceptă. Ședința interinstituțională a avut loc la data de 3 septembrie 2024. A fost discutate și modificat PHG. A fost luată decizia de a transmite repetate spre avizare PHG.

		<p>4. utilizarea unei terminologii constante, uniforme și care corespunde terminologiei utilizate în alte acte normative;</p> <p>5. asigurarea convocării ședințelor interinstituționale, conform prevederilor pct. 234-236 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin HG nr. 610/2018, în contextul în care nu vor fi înlăturate divergențele pe marginea proiectului în cauză.</p>	
2	Ministrul Justiției (Nr.04/2-7348 din 05.08.2024)	Majoritatea observațiilor, formulate în rapoartele de expertiză juridică precedente ale Ministerului Justiției nr. 04/1-5201 din 16 iunie 2023 și nr. 04/1-6334 din 17 iulie 2023, au fost luate în considerare la definitivarea acestuia.	
		Totodată, la forma actuală a proiectului menționăm următoarele obiecții și propuneri.	
		<b>La proiectul hotărârii</b>	
		În pct. 2, textul „ , se anexează” se va substitui cu textul „(se anexează)”, în vederea respectării uzanțelor de redactare a actelor normative.	Se acceptă.
		Formula de atestare a autenticității actului normativ, se va revizui prin prisma art. 36 alin. (2) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern care stabilește că, hotărârile se contrasemnează de miniștrii care sunt responsabili de domeniile de activitate care intră parțial sau integral în obiectul de reglementare al actului contrasemnat. În context, contrasemnarea hotărârii de către directorul general al Agenției Naționale Antidoping se va exclude.	Se acceptă.
		<b>La proiectul Regulamentului:</b>	
		În pct. 2, cuvintele „instituție publică” considerăm necesar a fi substituite cu cuvintele „autoritate națională independentă”, iar cuvintele „cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping emise de Comisia de audiere” se vor substitui cu cuvintele „emise de către Comisia de audiere pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping”, în corespundere cu dispozițiile art. 33 al Legii nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (în continuare – Legea nr. 24/2023).	Se acceptă. Pct. 2. Stabilește ”Comisia de apel pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping (în continuare - Comisia de apel) examinează și soluționează apelurile formulate împotriva deciziilor emise de Comisia de audiere pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor anti-doping.”
La pct. 3 și pct. 10 sbp. 2), expresia „cu o bună reputație” este ambiguă, dat fiind neclaritatea întinderii sensului acestei expresii. Or, potrivit art. 54 alin. (1) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017), conținutul proiectului se expune clar, pentru a exclude orice echivoc. Adoptarea de către legiuitor a unor acte normative accesibile, previzibile și clare se impune și prin art. 23 alin. (2) din Constituție. Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de	Se acceptă. Pct. 3 a fost completat după cuvintele ”buna reputație”, cu cuvintele ”conduita morală și profesională percepută pozitiv de societate”.		

<p>accesibilitate și claritate al legii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, impune ca normele adoptate de autoritățile publice să fie inclusiv suficient de precise, previzibile și să corespundă principiului reglementării specifice. Curtea a constatat că rigorile impuse de art. 23 alin. (2) din Constituție, precum obligația statului de a asigura fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile și de a face accesibile actele normative, includ principiile Convenției europene a drepturilor omului și ale jurisprudenței Curții Europene de a asigura precizia, previzibilitatea legii și reglementarea specifică (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12/2013, § 99).</p> <p>Menționăm că justificările expuse la acest subiect în sinteza obiecțiilor și propunerilor sunt irelevante, ținând cont că în art. 10 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 24/2023 nu se face referire la criteriile de selecție a membrilor Comisiei de apel, ci prevede întrunirea criteriilor persoanei numite în funcția de director general al Agenției Naționale Antidoping. Mai mult, nici în legea citată nu este indicat ce conține criteriul „bunei reputații”, ceea ce considerăm necesar a fi detaliat.</p>	
<p>Potrivit pct. 4, membrii Comisiei de apel sunt selectați de către o comisie de selecție. În context, se va indica autoritatea competentă de a aproba procedura de selecție a membrilor Comisiei de apel, în baza căreia comisia de selecție își va exercita atribuțiile (aspectul dat este necesar a fi concretizat inclusiv pentru a se pune în aplicare dispoziția pct. 84).</p>	<p>Se acceptă. Pct. 6. indică că ”Instituirea comisiei de selectare și a comisiei de contestații, și procedura de selectare a membrilor Comisiei de apel se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției Naționale Antidoping (în continuare – Agenție).”</p>
<p>La pct. 5, se va menționa că membrii comisiei de selecție nu pot fi membri ai comisiei de contestații.</p>	<p>Se acceptă. A fost completat cu Membrii comisiei de selectare nu pot fi membri ai comisiei de contestații.</p>
<p>Pct. 6 se propune a fi reformulat, în vederea expunerii că instituirea comisiei de selecție și a comisiei de contestații, procedura de selecție și numire a membrilor acestora se aprobă prin ordin al secretarului general al Guvernului.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 6. indică că ”Instituirea comisiei de selectare și a comisiei de contestații, și procedura de selectare a membrilor Comisiei de apel se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției Naționale Antidoping (în continuare – Agenție).”</p>
<p>În pct. 7:</p>	<p>Se acceptă. Inclus în Capitolul VIII.</p>

<p>- enunțul a doilea se propune a fi reformulat, întru expunerea mai clară a normei. Totodată, se va indica momentul începerii curgerii termenului de 3 zile;</p> <p>- se propune ca dispozițiile prevăzute în acest punct să fie incluse în capitolul VI „Confidențialitatea informațiilor”. În subsidiar, atenționăm că numerotarea Capitolului VI este eronată, întrucât urmează după Capitolul VII, care, la fel, este numerotat eronat, urmând după Capitolul V.</p>	<p>Numărătoare a ajustată, în baza propunerilor</p>
<p>La pct. 10:</p> <p>- sbp. 3) se va revedea prin prisma art. 110 și 111 din Codul penal nr. 985/2002, care prevede, că antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării. Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale. Astfel, este lipsită de logică stabilirea condiției ca persoana să nu aibă antecedente penale nestinse, deoarece în măsura în care antecedentele sunt stinse, se consideră lipsa acestora;</p> <p>- în sbp. 6), textul „ Codului Mondial Antidoping 2021, adoptat în anul 2003 și intrat în vigoare în anul 2004”, sugerăm a fi substituit cu textul „Codului Mondial Antidoping, aprobat de Agenția Mondială Antidoping (în continuare – Codul Mondial Antidoping)”, în corespundere cu terminologia utilizată în Legea nr. 24/2023. Subsecvent, din sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se vor exclude cuvintele „și completările”. În conformitate cu art. 62 din Legea nr. 100/2017, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, completări sau excluderi ale unor elemente structurale sau părți din text. Prin urmare, nu este necesară referința la completare, deoarece modificările includ și completări (observație valabilă și pentru pct. 52 sbp. 2)).</p>	<p>Se acceptă. Modificat în ”10.3. lipsa antecedentelor penale;” În sbp. 6) textul a fost modificat în ”cu respectarea prevederilor Codului Mondial Antidoping, adoptat de Agenția Mondială Antidoping (în continuare - Codul Mondial Antidoping)”</p>
<p>În pct. 12 și 22, cuvintele „actul normativ administrativ” se vor substitui cu cuvântul „ordin”, în conformitate cu pct. 15 sbp. 6) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657/2009.</p>	<p>Se acceptă. A fost modificate cuvintele „actul normativ administrativ” cu cuvântul „ordin”</p>
<p>La pct. 18, dispoziția se va reformula, astfel încât să se înțeleagă clar dacă președintele și vicepreședintele Comisiei de apel fac parte din diferite complete de apel sau în același complet de apel.</p>	<p>Se acceptă. Modificat în ”16. Președintele și vicepreședintele Comisiei de apel fac parte din diferite complete de apel și prezidează aceste complete.” Completul de apel a fost exclus.</p>

	<p>Pct. 21 se recomandă a fi reformulat, în vederea expunerii că completul de apel se abține de la soluționarea cazului în situația în care unul sau mai mulți membri ai acestuia se află în conflict de interese sau incompatibilitate, până la aprobarea unei alte decizii privind completul de apel al cazului.</p>	<p>Precizăm, că în rezultatul discuțiilor din cadrul ședinței interinstituționale din 3 septembrie, completul de apel a fost exclus ca mecanism de examinare a cererilor de apel</p>
	<p>În pct. 30:  - la sbp. 1) cuvintele „prevăzută în” se vor substitui cu cuvintele „în conformitate cu cererea-tip prevăzută în”;  - referințele la anexe trebuie să fie expuse în ordine consecutivă (a se vedea pct. 42). În ordinea în care au fost enunțate în textul actului se vor expune și anexele respective;  - cu referire la sbp. 2) și pct. 31, aspectele privind achitarea taxei de stat se vor revizui prin prisma Legii taxei de stat nr. 213/2023, în scopul corespunderii normelor prevăzute în proiect cu dispozițiile legii citate.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificările propuse (în versiunea actuală pct. 22.).  Prevederea referitoare la taxa de stat pentru cererea de apel a fost exclusă, până la modificarea actelor normative ce reglementează taxa de stat pentru a introduce taxa pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping.</p>
	<p>Dispozițiile pct. 36 vor fi comasate la cele prevăzute la pct. 59.</p>	<p>Completul de apel ca mecanism de examinare a fost exclus.</p>
	<p>Suplimentar la pct. 38 și 39, considerăm necesar a se prevedea în ce situație ședința comisiei de apel se consideră deliberativă.</p>	<p>Se acceptă. Modificat în ”13. Ședințele Comisiei de apel sunt deliberative cu participarea a două treimi din numărul total al membrilor Comisiei de apel.”</p>
	<p>La pct. 39, 42, 84 și 85, precum și în anexa nr. 2, se va indica momentul începerii curgerii termenilor prevăzute în aceste puncte/această anexă.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 26. (fost pct. 42) a fost completat cu ”de la data transmiterii acesteia membrilor comisiei”  Pct. 42, 84 și 85 au fost excluse.  În anexa nr. 2 momentul începerii curgerii termenilor este prevăzute prin data la care se va semna.</p>
	<p>În pct. 40, nu este clar care este termenul acordat pentru motivarea deciziei luate de către comisia de apel. Or, proiectul nu stabilește un asemenea termen.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 20. Indică că ”Pronunțarea deciziei se face în termen de 15 zile de la data ședinței Comisie de apel, care a administrat toate probele solicitate de părți și a</p>

	decis închiderea dezbaterilor asupra cauzei.”.
La pct. 54: - în sbp. 7), textul „pct. 54” se va exclude, ca fiind inutil; - în sbp. 9), cuvântul „sanctiuni” recomandăm a fi substituit cu cuvintele „aplicarea sancțiunilor disciplinare”.	Se acceptă. În sbp. 7) și sbp. 9) a pct. 35 (fost pct. 54) au fost excluse.
La pct. 55, în sbp. 6), textul „pct. 33-35” se va substitui cu textul „pct. 34 și 35”, pentru precizia normei.	Pct. 55 a fost exclus.
În pct. 62, se consideră inutile cuvintele „și care nu este publică”, ținând cont că în pct. 33 este stabilit deja că ședințele completelor de apel nu sunt publice.	Se acceptă. Pct. 42. A fost modificat în ”Ședința de pronunțare a deciziei asupra cauzei poate fi organizată prin mijloacele prevăzute la pct.37.”
Pct. 81 prevede că „în aplicarea prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 24/2023, apelul în regim de urgență se soluționează de către unul dintre membrii Comisiei de apel, desemnat de către președintele Comisiei de apel”. În context, norma se va reanaliza, luând în considerare că potrivit pct. 54, președintele Comisiei de apel desemnează completul de apel care soluționează în regim de urgență suspendarea provizorie.	Se acceptă. Modificat în ”60. În aplicarea prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 24/2023, apelul în regim de urgență se soluționează în termen de 2 luni de la data sesizării Comisiei de apel. În caz de imposibilitate obiectivă de a se prezenta în fața comisiei a părților, durata de soluționare poate fi prelungită o singură dată cu 30 de zile.”
Cu referire la capitolul VIII, semnalăm că dispozițiile finale sunt parte componentă a actului normativ de bază și nu a anexei la acesta. Respectiv, se vor integra în proiectul hotărârii de Guvern propriu-zise.	Se acceptă. Capitolul Dispoziții finale a fost exclus.
La pct. 85, nu se consideră oportună aprobarea de către Guvern a componenței Comisiei de apel ținând cont că aceasta este aleasă de către o comisie de selecție constituită în acest sens, precum și având în vedere că componența acesteia este valabilă pentru 3 ani. De asemenea, aspectul dat se va revizui și prin prisma atribuțiilor funcționale ale Guvernului, stabilite în Regulamentul său de activitate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018, precum și în Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern.	Se acceptă parțial. Reieșind din faptul că alin (3) art. 40 al Legii 24/2023 stabilește că ”Componența și modul de organizare și funcționare a Comisiei de apel se aprobă de Guvern în conformitate cu Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor.” s-a decis aprobarea Componenței Comisiei de apel prin Dispoziția Guvernului.

		<p>Cu referire la anexa nr. 1 la Regulament: - se propune ca declarația de confidențialitate și declarația de incompatibilitate să fie prevăzute în anexe distincte;</p>	Se acceptă. Modificat în anexa nr. 3 și anexa nr. 4
		- potrivit pct. 82 și 83 secretarii Comisiei de apel, la fel trebuie să completeze declarația de confidențialitate. Respectiv, în textul anexei se va face mențiunea inclusiv și la secretarul Comisiei de apel (observație și pentru anexa nr. 2);	Se acceptă. Modificată anexa nr. 3
		- în textul declarației de incompatibilitate, se propune excluderea cuvintelor „și a personalului asistent al sportivilor”, ca fiind improprii actului normativ examinat.	Se acceptă. Au fost operate modificările.
		Totodată, considerăm oportun ca în textul declarației să se facă referire și la Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de apel pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping. Or, anume în acest regulament sunt stabilite situațiile de incompatibilitate ale membrului Comisiei de apel.	
		Suplimentar, cu titlu de remarcă generală, referitor la numerotarea subpunctelor, menționăm că potrivit modificărilor recente operate inclusiv în art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, care au intrat în vigoare la 5 iulie 2024 (a se vedea Legea nr. 49/2024 pentru modificarea unor acte normative (procesul de elaborare și promovare a proiectelor actelor normative), acestea se numerotează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe, până la gradul de detaliere necesar. În acest sens, dispozițiile pct. 10 numerotate prin sbp. 1) - 7), se vor numerota prin 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6 și 10.7 (observație este valabilă în tot textul proiectului, inclusiv pentru referințele la subpuncte din textul actului normativ).	Se acceptă. Numărătoarea a punctelor și subpunctelor a fost ajutată pe tot parcursul textului Regulamentului.
3.	Ministerul Finanțelor (Nr. 07/1-03/78/1234 din 05.08.2024)	<p><b>La proiectul Regulamentului</b></p> <p>- de a completa prevederile proiectului Regulamentului cu un punct nou, care va reglementa modul de remunerare a membrilor și secretarilor Comisiei de apel, în conformitate cu art.40 alin.(4) din Legea pentru prevenirea și combaterea dopajului de sport nr.24/2023;</p> <p>- de a revizui reglementările ce țin de mecanismul de stabilire a cuantumului taxei de apel, precum și modalitatea de plată a acestora, stipulate la pct.30-32 din proiect (taxele de stat vor fi virate în bugetul de stat ori urmează a fi încasate în calitate de servicii cu plată în bugetul Cancelariei de Stat).</p> <p>Atenționăm că, potrivit prevederilor Legii taxei de stat nr.213/2023, taxa de stat se varsă în bugetul de stat, iar cuantumul pentru cererile de apel, în speță, cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, sunt stabilite în Anexă nr.1 la Legea prenotată.</p> <p>Drept urmare, atragem atenția asupra faptului că, potrivit art.3 alin.(4) din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care proiectul actului normativ întocmit</p>	<p>Se acceptă. Inclus un capitol nou Capitolul III, Modul de finanțare a activității Comisiei de apel</p> <p>Se acceptă. Prevederea referitoare la taxa de stat pentru cererea de apel a fost exclusă, până la modificarea actelor normative ce reglementează taxa de stat pentru a introduce taxa pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping.</p>

<p>în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.</p> <p>În altă ordine de idei, stabilirea cuantumului taxei de stat în mărime de 20% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs urmează a fi precedată de operarea modificărilor în Legea nr.213/2023, și nu în proiectul înaintat, ori în cazul în care autorul decide că, suma urmează a fi încasată în calitate de servicii cu plată, nomenclatorul și tarifele la serviciile respective urmează a fi stabilite în actele normative ale Cancelariei de Stat.</p>	
<p>Potrivit pct.2 din proiectul Regulamentului, Comisia de apel este o instituție publică independentă, care examinează și soluționează apelurile formulate împotriva deciziilor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping emise de Comisia de audieri.</p> <p>În acest sens, menționăm că art.3 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181/2014, prevede noțiunea de autoritate bugetară independentă/autonomă - autoritate publică care, conform actelor de constituire, se finanțează de la bugetul de stat și nu se subordonează Guvernului. În același timp, potrivit prevederilor art.40 alin. (4) Legea nr.24/2023, activitatea Comisiei de apel se finanțează din contul și în limita alocațiilor prevăzute în bugetul Cancelariei de Stat, respectiv aceasta este o structură din subordinea Cancelariei de Stat.</p> <p>Prin urmare, atribuirea Comisiei de apel a statutului de instituție publică independentă contravine actelor normative superioare. Respectiv, redacția pct.2 urmează a fi revăzută și adusă în concordanță cu normele legislative în vigoare.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări, inclusiv în baza propunerilor Ministerului Justiției</p>
<p>Întru a evita efectuarea unor cheltuieli suplimentare din bugetul de stat pentru remunerarea membrilor Comisiei de selecție (5 membri, potrivit pct.4) și Comisiei de contestație (5 membri, potrivit pct.5), Capitolul II urmează a fi completat cu un punct nou cu următorul cuprins:</p> <p>„__. Activitatea membrilor Comisiei de selecție și Comisiei de contestație nu este remunerată.”</p>	<p>Se acceptă. Introdus ”7. Activitatea membrilor Comisiei de selectare și a Comisiei de contestație nu este remunerată.”</p>
<p>Totodată, potrivit prevederilor art.40 alin.(4) din Legea nr.24/2023, membrii și secretarii Comisiei de apel beneficiază de remunerare pentru fiecare ședință la care participă, care constituie 20% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs și se acordă în baza contractelor de prestări servicii încheiate individual cu Cancelaria de Stat. În același timp, potrivit prevederilor pct.22 și pct.49-50 din proiect, activitatea de secretariat pentru Comisia de apel este asigurată de către Cancelaria de Stat și este format din 2 persoane desemnate de secretarul general al Guvernului.</p>	<p>Se acceptă. Conform pct. 14. Activitatea de secretariat pentru Comisia de apel este asigurată de către Agenție și este format din două persoane, desemnate prin ordinul directorului general al Agenției.</p>

<p>Drept urmare, ținând cont de incompatibilitățile și restricțiile generale pentru funcția publică stipulate în art.25 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, proiectul urmează a fi completat cu un punct nou, care va prevedea că activitatea funcționarilor publici desemnați în calitate de membri sau secretari ai Comisiei de apel nu va fi remunerată.</p>	
<p>Subsidiar, întru eficientizarea utilizării resurselor publice, propunem că lucrările de secretariat să fie asigurate nemijlocit de membrii Comisiei de apel.</p>	<p>Se acceptă. Conform pct. 14. Activitatea de secretariat pentru Comisia de apel este asigurată de către Agenție și este formată din două persoane, desemnate prin ordinul directorului general al Agenției.</p>
<p>La pct.24 subpct.3) se propune de substituit cuvintele „pe cheltuiala persoanei; și” cu cuvintele „serviciile căruia sunt suportate de persoana auditată”.</p>	<p>Se acceptă. În versiunea actuală a regulamentului pct. 117 modificat.</p>
<p>Prevederile pct.25 subpct.3) stabilesc că costurile aferente unui interpret urmează a fi suportate de persoana auditată. Totodată, se va ține cont că sportivii parolimpici, persoanele cu necesități speciale au șanse și oportunități reduse față de alte persoane apte. Respectiv, recomandăm de a analiza posibilitatea acordării cu titlu gratuit a serviciilor de interpret pentru persoanele din categoriile vulnerabile.</p>	<p>Precizăm, că regulamentul este elaborat pentru toți sportiv, respectiv condițiile sunt unice pentru toate persoanele ce sunt subiectul reglementărilor antidoping.</p>
<p>La pct.35 după cuvântul „cererea” se propune de completat cu cuvintele „pentru audierea publică”.</p>	<p>Se acceptă. Modificat cu cuvintele „pentru audierea publică”, pct. 25.</p>
<p>La pct.36 se propune de indicat termenul de păstrare a înregistrărilor ședințelor completelor de apel la sediul Cancelariei de Stat.</p>	<p>Se acceptă. În baza propunerilor Ministerului Justiției pct. 36 a fost comasat cu pct. 58 și completat cu termenul de păstrare a înregistrărilor, pct. 39 în versiunea actuală.</p>
<p>Întru asigurarea unei examinări obiective, echitabile și imparțiale, la pct.81 prevederile ce țin de soluționarea apelului în regim de urgență de doar un singur membru al Comisiei de apel, nu se susțin și se propun a fi revăzute.</p>	<p>Se acceptă. Modificat ”60. În aplicarea prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 24/2023, apelul în regim de urgență se soluționează în termen de 2 luni de la data sesizării Comisiei de apel. În caz de imposibilitate obiectivă de prezentare în fața comisiei a părților, durata de soluționare poate fi</p>

	prelungită o singură dată cu 30 de zile.”
<b>La Nota Informativă</b>	
<p>Nota informativă urmează a fi ajustată conform formatului nou, aprobat prin Legea pentru modificarea unor acte normative (procesul de elaborare și promovare a proiectelor actelor normative) nr.49/2024 ce modifică Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, modificare ce a intrat în vigoare la data de 5 iulie 2024.</p>	<p>Nu se acceptă. Conform pct. 5 al Hotărârii Guvernului nr.447/20203, proiectele anunțate/transmise în avizare conform procedurilor de legiferare aplicate până la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri vor fi promovate și prezentate spre examinare Guvernului în conformitate cu respectivele proceduri, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2025.</p>
<p>Potrivit autorului, pentru remunerarea membrilor și secretarilor Comisiei de apel sunt necesare mijloace financiare în volum de 705,9 mii lei pentru anul 2025, 775,8 mii lei pentru anul 2026 și 849,8 mii lei pentru anul 2027.</p> <p>Cu titlu informativ, menționăm că, pentru anul 2024 în bugetul Cancelariei de Stat pentru asigurarea remunerării membrilor și secretarilor Comisiei de Apel sunt prevăzute alocații în volum de doar 452,8 mii lei. Totodată, la etapa elaborării Cadrului bugetar pe termen mediu pentru anii 2025-2027, din partea Cancelariei de Stat nu au fost înaintate propuneri suplimentare în acest sens, respectiv, volumul mijloacelor financiare pentru anii 2025-2027 a rămas la nivelul anului 2024.</p> <p>În acest sens, Cancelaria de Stat urmează să examineze calculele prezentate de autor și la etapa elaborării proiectului Legii bugetului de stat pentru anul 2025 să identifice din contul și limita bugetului său, mijloace financiare necesare pentru activitatea membrilor Comisie de apel.</p> <p>Subsecvent, atât Nota de fundamentare, cât și Analiza impactului de reglementare (pct.4 la Notă) se propun a fi revizuite prin prisma obiecțiilor înaintate, precum și cu ajustarea concomitentă a costurilor/estimărilor aferente implementării actului normativ și a sursei de acoperire.</p>	<p>Se acceptă parțial. Nota informativă a fost ajutată în conformitate cu prevederile Cadrului bugetar pe termen mediu (2025-2027), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2024.</p> <p>Referitor la Nota de fundamentare precizăm, conform pct. 5 al Hotărârii Guvernului nr.447/20203, proiectele anunțate/transmise în avizare conform procedurilor de legiferare aplicate până la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri vor fi promovate și prezentate spre examinare Guvernului în conformitate cu respectivele proceduri, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2025.</p>
<p>În concluzie, Ministerul Finanțelor este disponibil de a examina repetat proiectul hotărârii, după revederea obiecțiilor înaintate, pentru a formula opinia finală asupra proiectului.</p>	<p>Se ia act.</p>

4.	Ministerul Afacerilor Externe (Nr. DI/3/041-7984 din 30 iulie 2024)	În urma analizei versiunii actuale a proiectului s-a constatat că, la definitivarea acestuia s-a ținut cont de recomandarea formulată anterior. În context, MAE comunică lipsa de obiecții sau propuneri suplimentare.	Se acceptă.
5.	Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 38/3141 din 01 august 2024)	Reieșind din considerentul că, propunerile Ministerului Afacerilor Interne formulate la etapele precedente de avizare prin avizele nr. 38/2768 din 19 iunie 2023 și nr. 38/3133 din 12 iulie 2023, au fost acceptate totalmente de către autorul proiectului Ministerul susține proiectul înaintat spre reavizare și notifică lipsa de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
6.	Ministerul Educației și Cercetării (Nr.06/2-09/4996 din 02.08.2024)	Comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor	Se acceptă.
7.	Ministerul Sănătății (Nr. 18/3102 din 08.08.2024)	Comunică lipsa de propuneri și obiecții.	Se acceptă.
8.	Centrul Național Anticorupție (Raport de expertiză anticorupție Nr. EHG24/9906 din 13.08.2024)	În conținutul proiectului a fost identificată formularea echivocă a criteriilor de eligibilitate pentru selectarea membrului Comisiei de apel, prin utilizarea expresiei „reputație bună”, fapt ce nu oferă claritate la interpretarea corespunzătoare a normei, fiind susceptibilă de a fi aplicată la discreția membrilor comisiei de selectare a membrilor Comisiei de apel, în funcție de propriile percepții, convingeri și interesele urmărite de subiecții responsabili de selectarea acestora. Se recomandă completarea proiectului cu prevederi clare privind criteriile pe care trebuie să le întrunească candidații la funcțiile de membri ai Comisiei de apel, cu precizarea categoriilor de informații care se încadrează în termenul de „o bună reputație”.	Se acceptă. Pct. 3 a fost completat după cuvintele ”buna reputație”, cu cuvintele ”conduita morală și profesională percepută pozitiv de societate”.
<b>Reavizare, după ședința interinstituțională din 3 septembrie 2024</b>			
1.	Cancelari de Stat (Nr. 31/03-69-10471 din 18.09.2024)	Se atestă că atât observațiile formulate în avizul precedent nr. 31/03-69-9555 din 23 august 2024, cât și soluțiile identificate în cadrul ședinței interinstituționale din 03 septembrie 2024 au fost acceptate la definitivarea acestuia.	Se ia act.
		Totodată, pentru îmbunătățirea proiectului se propun următoarele modificări/completări:	
		<b>La proiectul Regulamentului</b>	
		La pct.10.6. textul ”cu modificările ulterioare” se va exclude.	Se acceptă.
		La pct.10.7. aceeași propunere, textul ”cu ultimele modificări” se va exclude.	Se acceptă.
		La pct.12 se va completa cu textul: ”... în corespundere cu procedura de selectare a membrilor Comisiei de apel”.	Se acceptă. În versiunea modificată a Regulamentului pct. 13.

		La pct.25 se propune revizuirea expunerii, prin care urmează a fi clar reglementate cazurile în care cererea privind audierea publică poate fi respinsă.	Se acceptă. Modificat în ”Cererea pentru audierea publică poate fi respinsă de către Comisia de apel în temeiul moralei, în cazul minorilor, protecției vieții private a părților, în cazul în care publicitatea ar aduce atingerea intereselor soluționării cauzei.” (pct. 26. în versiunea modificată)
		La pct.37 textul ”sau în lipsa părților” se va exclude, dat fiind că organizarea cu prezență fizică sau prin teleconferință și/sau videoconferință este modalitatea de organizare a ședințelor, care pot fi desfășurate atât în prezența cât și în lipsa părților.	Se acceptă. Se acceptă. În versiunea modificată a Regulamentului pct. 38.
		Subsecvent, conform prevederilor art. 40 alin. (4) din Legea nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, membrii Comisiei de apel beneficiază de remunerare pentru fiecare ședință la care participă în baza contractelor de prestări servicii încheiate individual cu Cancelaria de Stat. Astfel, prevederile pct. 63 se propune a fi completate cu temeiul în baza căruia se va stabili cuantumul remunerării muncii pentru fiecare membru al Comisiei de apel.	Se acceptă. Se acceptă. În versiunea modificată a Regulamentului pct. 64.
		<b>La Nota informativă</b>	
		La compartimentul 4. Principalele prevederi ale Regulamentului și evidențierea elementelor noi, în ultimul alineat textul ”ANAD” se va substitui cu textul ”Comisia de selectare”, deoarece conform prevederilor pct. 4 al proiectului Regulamentului, membrii Comisiei de apel sunt selectați de către comisia de selectare. .	Se acceptă.
		Suplimentar, cu titlu de remarcă generală, se vor corecta greșelile gramaticale	Se acceptă.
2	Ministrul Justiției (Nr. 04/2-8282 din 10.09.2024)	<b>La proiectul hotărârii</b>	
		în pct. 3 se recomandă ca cuvântul „Componenta” să fie completat cu cuvintele „nominală a”.	Se acceptă.
		<b>La proiectul Regulamentului:</b>	
		În pct. 1, după cuvintele „de organizare” se propune a fi completat cu cuvintele „și funcționare a”.	Se acceptă.
		În pct. 2, considerăm necesar a fi prevăzut statutul Comisiei de apel pentru soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping (în continuare – Comisia de apel). În acest sens, în conformitate cu art. 33 și 40 alin. (2) al Legii nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (în continuare – Legea nr. 24/2023) se propune ca în pct. 2, după textul „(în continuare – Comisia de apel)” să fie inclus textul „este autoritatea organizată la nivel național ce se bucură de independență	Se acceptă parțial. Conform, art.6, alin (6) al Legii nr. 24/2023, care definește Comisia de apel ca ”Organismul de audiere inițial, comisia de apel de nivel național ...”. Astfel, ”Comisia de apel este

<p>operațională și de independență instituțională, astfel cum acestea sunt definite la art. 4 al Legii nr. 24/2023 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, care”.</p>	<p>organismul de audiere instituit la nivel național”.</p>
<p>Dispozițiile pct. 6, care prevăd că „Instituirea comisiei de selectare și a comisiei de contestații, și procedura de selectare a membrilor Comisiei de apel se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției Naționale Antidoping” necesită a fi revizuite prin prisma art. 40 alin. (2) al Legii nr. 24/2023, care prevede că Comisia de apel acționează în mod echitabil, imparțial și se bucură de independență operațională și de independență instituțională, astfel cum acestea sunt definite la art. 4. În continuare, potrivit art. 4, independența instituțională reprezintă principiu potrivit căruia organismele de audiere în apel trebuie să fie complet independente instituțional de organizația antidoping responsabilă de gestionarea rezultatelor. Prin urmare, acestea nu trebuie sub nicio formă să fie administrate, legate sau subordonate față de organizația antidoping responsabilă de gestionarea rezultatelor. În acest sens urmează a fi revăzute și dispozițiile pct. 14, cu referire la asigurarea activității de secretariat al Comisiei de apel de către Agenție. De asemenea, se va revedea rațiunea potrivit căreia activitatea de secretariat să fie asigurată de către Agenție, în timp ce potrivit art. 40 alin. (4) al Legii nr. 24/2023, remunerarea acestora se acordă de către Cancelaria de Stat, cuantumul pentru fiecare membru în parte, fiind stabilit prin ordin al secretarului general al Guvernului.</p>	<p>Nu se acceptă. În baza discuțiilor din cadrul ședinței interinstituționale din 3 septembrie 2024, la care au participat reprezentanții Cancelariei de Stat și Ministerului Finanțelor s-a decis că partea tehnică privind selectarea membrilor Comisiei de apel va fi asigurată de ANAD, ulterior Comisia de apel va activa independent.</p> <p>Referitor la aspectele că activitatea de secretariat este asigurată de către ANAD, acestea derivă din prevederile art. 40 alin. (2) al Legii nr. 24/2023, și anume ”Remunerarea se acordă în baza contractelor de prestări servicii încheiate individual cu Cancelaria de Stat, iar cuantumul acesteia, pentru fiecare <i>membru</i> în parte, se stabilește prin ordin al secretarului general al Guvernului și constituie 20% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs”</p>
<p>La pct. 10, dispozițiile cuprinse în sbp. 10.9 se recomandă a fi prevăzute într-un punct distinct, deoarece nu se integrează armonios și nu vizează nemijlocit obiectul de reglementare a pct. 10.</p>	<p>Se acceptă. Subpct. 10.9 a devenit pct. 11, numărătoarea punctelor a fost ajustată.</p>
<p>La pct. 11 sbp. 11.5, menționăm că încetarea înainte de termen a mandatului membrului Comisiei de apel ca urmare a existenței unor probleme de sănătate poate fi realizată prin renunțarea benevolă la calitatea de membru. Mai mult, existența unor probleme minore de sănătate nu poate fi impediment la realizarea atribuțiilor membrului Comisiei de apel.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 11.5 (în versiunea ajustată pct. 12) exclus.</p>

	<p>La pct. 12, nu este clar dacă se va organiza o nouă procedură de selecție pentru numirea noului membru al Comisiei de apel sau se va delega persoana care, spre exemplu, a acumulat punctajul cel mai mare (cu excepția celor 10 membri deja nominalizați) la selecția primară. În context, în cazul în care acest aspect va fi reflectat în procedura de selectare a membrilor Comisiei de apel, aprobate de autoritatea prevăzută la pct. 6, propunem ca după cuvintele „un nou membru” să se completeze cu cuvintele „conform procedurii de selectare a membrilor Comisiei de apel”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 15, în sbp. 15.2 și 15.4, cuvântul „comisiei” se va substitui cu cuvintele „Comisiei de apel” (observație valabilă și pentru pct. 26 și 29).</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 21, cuvântul „aprobare” sugerăm a fi substituit cu cuvântul „emitere”. Totodată, dispozițiile ce vizează cuprinsul deciziei Comisiei de apel se vor comasa la dispozițiile pct. 51, care are același obiect de reglementare.</p>	<p>Se acceptă. În versiunea ajustată pct. 22. Cuvintele ”și cuprind termenul de exercitare a căii de atac și organul jurisdicțional la care se asigură exercitarea căii.” au fost excluse, deoarece se regăsesc la pct. 53 (versiunea ajustată).</p>
	<p>În scopul detalierii normei prevăzute la pct. 30, aceasta se propune a fi completată cu cuvintele „de apel privind admiterea sau respingerea cererii de recuzare”</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 31, textul „pct. 26-29” se consideră necesar a fi substituit cu textul „pct.26-30”.</p>	<p>Se acceptă. În versiunea modificată pct. 32 care face trimitere la pct. 27-31.</p>
	<p>La pct. 35 sbp. 35.3 -35.5, cuvintele „un raportul” se vor revedea, deoarece sunt inadecvate sensului normei. Astfel, acestea se propun a fi substituite cu cuvintele „un raportor”.</p>	<p>Se acceptă. Modificat în „un raportor”.</p>
	<p>Cu referire la sbp. 35.7, care prevede că președintele Comisiei de apel decide cu privire la cererile de audiere publică, menționăm că norma citată contravine dispozițiilor pct. 25 care stabilește competența Comisiei de apel de a decide asupra respingerii cererii pentru audiere publică.</p>	<p>Se acceptă. Subpct. 35.7 a fost exclus.</p>
	<p>La pct. 37, dispoziția ce prevede că ședințele Comisiei de apel pot fi desfășurate în lipsa părților, urmează a fi prevăzută într-un punct distinct, deoarece nu ține de forma de desfășurare a ședinței membrilor Comisiei de apel. De altfel, pct. 44 prevede deja că procedura de apel se poate realiza cu prezența sau în lipsa părților, la solicitarea acestora.</p>	<p>Se acceptă. Cuvintele ”sau în lipsa părților” au fost excluse (pct. 38 în versiunea modificată).</p>
	<p>La pct. 52, se va detalia ce semnifică termenul „actele de procedură”. Or, potrivit proiectului Regulamentului, Comisia de apel emite decizii, iar potrivit pct. 32, deciziile sunt semnate de președintele și membrii Comisiei de apel.</p>	<p>Se acceptă. Cuvintele „actele de procedură” au fost modificate în ”. Deciziile Comisiei de apel și</p>

			procesele verbale ale ședințelor”, pct. 54 în versiunea modificată.
		La pct. 54 se va indica momentul începerii curgerii termenului de 3 zile lucrătoare.	Se acceptă. Pct. 56 (în versiunea modificată ) a fost completat cu ”de la data ultimei ședințe a Comisiei de apel pe cauza examinată”
		La pct. 55, se propune ca cuvintele „președintele comisiei” să fie substituite cu cuvintele „președintele și secretarul Comisiei de apel”.	Se acceptă.
		Dispozițiile pct. 58 recomandăm a fi expuse după dispozițiile pct. 44, în vederea expunerii în succesiune logică a prevederilor.	Se acceptă.
		La pct. 62, cuvintele „a membrilor” considerăm necesar a fi substituite cu cuvintele „membrilor și secretarilor”, în corespundere cu art. 40 alin. (4) al Legii nr. 24/2023.	Nu se acceptă. Conform prevederilor art. 40 alin. (2) al Legii nr. 24/2023, și anume ”Remunerarea se acordă în baza contractelor de prestări servicii încheiate individual cu Cancelaria de Stat, iar cuantumul acesteia, pentru fiecare <i>membru</i> în parte, se stabilește prin ordin al secretarului general al Guvernului și constituie 20% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs”, remunerarea muncii în baza contractelor de prestări servicii încheiate individual cu Cancelaria de Stat se face numai pentru membrii Comisiei de apel.
		În anexa nr. 1 este prevăzută necesitatea anexării dovezii achitării taxei de stat. În acest sens, menționăm că Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de apel nu conține prevederi despre necesitatea achitării taxei de stat, fapt pentru care se va revedea.	Se acceptă. Prevederile referitoare la achitarea taxei de stat au fost excluse.
3.	Ministerul Finanțelor (Nr. 07/1-03/97/1445 din 13.09.2023)	Comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
		Totodată, atenționăm că implementarea prevederilor proiectului urmează a fi realizată din contul și în limita bugetelor autorităților implicate.	Se ia act.
4.	Ministerul Afacerilor Externe	Comunică lipsa de obiecții și propuneri, reiterând astfel poziția MAE expusă prin avizul nr. DI/3/041-7984 din 30 iulie 2024.	Se ia act.

	(Nr. DI/3/041-9404 din 10.09.2024)		
5.	Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 38/3588 din 09.09.2024)	Comunică despre lipsa de obiecții și propuneri de ordin conceptual. Totodată, proiectul actului normativ urmează a fi revăzut din perspectiva respectării regulilor sintactice și gramaticale.	Se ia act.
6.	Ministerul Educației și Cercetării (Nr.06/2-09/6055 din 11.09.2024)	Comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
7.	Ministerul Sănătății (Nr. 19/3557 din 17.09.2024)	Comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor la proiectul dat.	Se ia act.
8.	Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (Nr. Rg02 – 004702 din 11.09.2024)	Comunică lipsa obiecțiilor.	Se ia act.

**Director general al  
Agenției Naționale Antidoping**

**Artiom JUCOV**